

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Život pacientů s benigní hyperplazií prostaty v závislosti na stupni závažnosti onemocnění

Autor práce: Bc. Lenka Kusá, Z22283

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

5 %, práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Lenka Kusá zpracovala diplomovou práci na téma *Život pacientů s benigní hyperplazií prostaty v závislosti na stupni závažnosti onemocnění*. Zvolené téma považuji za aktuální a odborně relevantní, neboť se zaměřuje na kvalitu života pacientů s častým urologickým onemocněním.

V teoretické části jsou některé kapitoly zpracovány příliš podrobně, a to i přesto, že se jim výzkumná část práce dále nevěnuje. Jako příklad lze uvést kapitolu zaměřenou na konzervativní terapii. V kapitole zaměřené na kvalitu života je použita starší odborná literatura, což mírně snižuje její aktuálnost.

Výzkumná část je zpracována přehledně a srozumitelně. Je však škoda, že studentka nevěnovala větší pozornost analýze dotazníku Mezinárodní skóre prostatických symptomů (International Prostate Symptom Score). Tento nástroj byl využit pouze pro rozdělení respondentů do skupin podle závažnosti obtíží (mírné, střední, těžké), jak je uvedeno na straně 52, ale dále s těmito daty již nebylo pracováno. Přitom by bylo velmi přínosné zaměřit se na konkrétní symptomy, které pacienti nejčastěji uváděli, a tyto výsledky dále analyzovat. Takové zpracování by mohlo obohatit diskuzi a umožnit hlubší porovnání s jinými výzkumy, jak studentka sama v diskuzi naznačuje. Diskuze se věnuje porovnání zjištěných výsledků s obdobně zaměřenými studiemi. U některých z nich by však bylo vhodné doplnit podrobnější charakteristiku. V závěru práce studentka formuluje doporučení pro praxi, což hodnotím jako přínosné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Zohledňovala jste při výběru respondentů také přítomnost dalších onemocnění, která by mohla ovlivnit jejich kvalitu života?
2. Můžete podrobněji popsat výsledky Mezinárodního skóre prostatických symptomů u sledovaných respondentů? Které obtíže pacienti uváděli nejčastěji?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 26.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**

