

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Prevalence syndromu vyhoření u radiologických asistentů v klinické praxi

Autor práce: Bc. Anna Štursová, Z23312

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Formální kvalitu snižují drobné typografické a gramatické chyby a převaha starší literatury. Obsahově postrádám zcela explicitní vymezení souboru oslovených radiologických asistentů (koho a jak přesně autorka oslovila k vyplnění dotazníku), úspěšnost vyplněných dotazníků je zavádějící, není jasné kolik RA autorka oslovila a nikterak svůj soubor nezasazuje do populace RA v ČR. Autorka už od anotace měla jasně soubor vymezit a uvést svůj průzkum v kontextu tohoto souboru. V diskusi porovnává své výsledky, které jsou však zkresleny (některé zásadní vztahy se neprokázaly) nedostatečnou mohutností souboru s ostatními výzkumy.

Přes uvedené považuji práci za aktuální a splňující požadavky na tento typ práce.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 30.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**