

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Klára Hrdinková

Název práce: Srovnání pojetí výchovy a vzdělávání u Jana Patočky a v soudobých

vzdělávacích trendech

Jméno vedoucího práce: doc. Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D.

Jméno oponenta: prof. Vladimíra Spilková

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké			x
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována			x
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska			x
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	x		

Slovní ohodnocení

Úvod dobře ilustruje, co vše další text obnáší. Ovšem už v úvodu chybí popis návazností jednotlivých částí práce na sebe – od těch největších (výchova učitelů a koncept Jana Patočky, až po souvislosti probíraných textů například jmenovaného Patočky). Podobně v závěru jde o oddělené „kusy“, které spolu nějak souvisí, ale autorka nic z oné souvislosti neprozrazuje.

II. Obsahová kritéria

ano zčásti ne

1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.		x	
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		x	x
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		x	
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		x	

Slovní ohodnocení

K. Hrdinková vcelku dobře referuje jednotlivé texty, ať už Patočkovy nebo jiné. Problém je, že je není schopna vztáhnout na problematiku, kterou shrnula z textů V. Spilkové. Když pak například v závěru píše „Pro pedagogiku poskytuje filosofie rámce pro uvažování o smyslu výchovy samotné, o její podstatě a o jejích cílech.“, tak má nepochybně pravdu a je to něco, co měl Patočka také na mysli. Nicméně cílem bylo, aby tento fakt vztáhla na onu debatu a argumentovala tímto zapojením filosofie v oné debatě. U Patočky – jak je i v závěru zčásti vidět – je několik takových tezí, které by do dnešní debaty mohly vnést další náměty a posunout ji dále.

Když se autorka o takové spojení pokusí, pak je umělé a nedává žádný smysl a jde jen o obecné fráze – např. s. 18: „S touto tezí by souhlasil i Patočka. V jeho dílech se můžeme setkat s myšlenkou vědomého uvědomování si své existence. Tedy, že si musíme uvědomovat sami sebe, svou identitu, ve světě, ve kterém žijeme. S tímto může být pedagogice a pedagogovi nápomocná filosofie, protože právě ona je tou vědou, která se zabývá teorií poznání, pravdy a reality.“ Chybí tu i odkaz, kde to takto Patočka říká. Přitom prostor pro výklad Patočky KH měla velký, ale jedna část na druhou zkrátka neodkazuje. – Kdyby bylo možné dodatečně tyto dvě části práce skloubit, navrhol bych se o to pokusit u obhajoby. Lze například přidat nějakou Patočkovu tezi či myšlenku na podporu toho či onoho argumentu v debatě mezi příznivci akademického a profesního přístupu ve vzdělávání učitelů?

III. Jazyková a grafická kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)			x
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		x	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		x	
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		x	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		x	
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

Slovní ohodnocení

Práce trpí tím, že místy v textu zůstaly překlepy, stylistické neobratnosti či chyby. Např. hned v úvodu: „V závěru první části upozorňuji na to, že nejlepší modely vzdělávání se snaží o propojení teorie s praxí.“ „V práci se také pokouším vyložit pojem Bildung, protože tento pojem totiž přesahuje český pojem „vzdělání“ či „výchova“, kdy se zaměřuji na požití tohoto výrazu u Patočky.“

Autorka také místy chybně odkazuje: například namísto na konkrétní text („Myšlenka vzdělanosti a její dnešní aktuálnost“), na edici, jejíž je součástí („Umění a čas“) – viz s. 47.

IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	x		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	x		
3. práce s cizojazyčnou literaturou			x

Slovní ohodnocení

Autorka pracovala výhradně s českou literaturou a to po dohodě se mnou jako školitelem. Cizojazyčná literatura zde nebyla potřeba, cílem bylo zaměření na českou filosofickou oblast.

Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce): K. Hrdinková práci pravidelně konzultovala, ovšem nebyla nakonec schopna některé rady či připomínky do práce zahrnout. Zároveň ale je fakt, že zadání ode mě bylo dost obtížné, totiž využít myšlenky a koncepty Jana Patočky na soudobé debaty a ty v jejich světle zhodnotit. I když to se nakonec nepodařilo, oceňuji úsilí KH a zlepšování práce v průběhu psaní. Proto předloženou práci doporučuji k obhajobě a odvedenou práci hodnotím jako dobrou (E).

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě: ano; Návrh hodnocení: E

V Pardubicích 12. 5. 2025

doc. Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D., vedoucí práce