

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Plánování a optimalizace letu

Autor práce: Veronika Yeremeyeva

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je příliš popisná. Jsou zde slovně uváděny obsahové náplně vzorců, ale žádný verbální ani matematický zápis ani výpočet (např. str. 29, str. 30, str. 31, str. 33, str. 39, ad.). V práci jsou uváděny odkazy na literaturu i odkazy na tabulky a obrázky včetně zdrojů. Teoretická část a praktická část na sebe moc nenavazují a jsou rozsahově nevyvážené. Praktická část kapitola č. 3 je nepřehledná a po odečtení obrázků i příliš krátká. Závěr práce je stručný, velmi obecný a neobsahuje výsledky řešení a to ani z kapitoly č.3 Praktická část. Na zahraniční studentce oceňuji velmi slušnou úroveň pravopisu.

Otázky k obhajobě

1. Na str. 31 Mezi ekonomické faktory ovlivňující výběr tratě patří i výběr letiště, která jsou blízko sebe s odlišnou cenou za palivo a za přistávací a letištní poplatky. Uveďte konkrétní příklad 2 blízkých letišť a ceny paliva, přistávacích a letištních poplatků.2. Co je konkrétním výsledkem řešení práce? 3. Přehledně do tabulky v prezentaci shrňte výsledky z kapitoly 3 i vazbu povolení-státy.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5) ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 26.1.2018

Podpis: