



UNIVERZITA  
PARDUBICE  
FAKULTA  
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Eliška Forsterová

Název práce: Pozitivní diskriminace a její ospravedlnění

Jméno vedoucí práce: Mgr. Kamila Pacovská, Ph.D.

Jméno oponenta/oponentky:

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	*		
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	*		
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		*	
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	*		

### *Slovní ohodnocení*

Předkládaná bakalářská práce velice kompetentním způsobem zpracovává téma pozitivní diskriminace. Nejprve zasazuje téma do kontextu pojmů rovnosti, spravedlnosti a (odsouzeníhodné) diskriminace, následně probírá argumenty pro pozitivní diskriminaci a práci ukončuje kritikou pojmu pozitivní diskriminace. Je to cíl ambiciózní, i vzhledem k výhradně anglické literatuře, ale zvládnutý dobře. Práce obsahuje všechny formality,

drobnou výhradu mám k úvodu, v němž by ústřední otázka mohla být představena o něco přesněji a názorněji.

## II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora dané problematice.	*		
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		*	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	*		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	*		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		*	

### *Slovní ohodnocení*

Autorka vykazuje dobré porozumění zkoumanému problému, zpracovávané texty vykládá kompetentně. Místy by bylo možné více vyjasnit vztahy klíčových pojmů, jako jsou rovnost, spravedlnost, definici diskriminace, apod. Výklad je jasný a dobře strukturovaný, jen místy není jasná přímá souvislost jednotlivých odstavců. Zpracování textu nese znaky vlastního přínosu (například originální příklady), byť by práci jistě obohatilo více autorských kritických vstupů.

### III. Jazyková a grafická kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		*	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>		*	
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	*		
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	*		
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	*		
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	*		

#### *Slovní ohodnocení*

Práce je formálně velmi dobře zpracovaným akademickým textem, odkazy a citování zcela bez problémů. Místy se vyskytují drobné formulační nesrovnalosti.

### IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	*		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	*		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	*		

#### *Slovní ohodnocení*

Autorka pracovala výhradně s anglicky psanou literaturou, kterou zpracovala velmi zdatně. Oceňuji, že si sama dohledala řadu relevantních pramenů.

#### **Další doporučení:**

**Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):** velmi dobrá, studentka pravidelně konzultovala a připomínky implementovala.

**Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: **ano**

Návrh hodnocení: **C**

**Náměty k rozpravě:**

1. Jako alternativy k pozitivní diskriminaci představujete strukturální boj proti útlaku (Young) a důraz na integraci (Anderson). Nejdou ale tato řešení do jisté míry proti sobě? Je možné chtít, aby se nějaká menšina integrovala do sociální skupiny, která ji utlačuje?
2. Nakolik je Sandelova kritika meritokracie závislá na její zbytně americké podobě? Ve společnosti, která má rovnější přístup ke vzdělání, je naopak princip zásluh chápán jako záruka spravedlnosti, například v kontrastu s principem konexí, loajality, apod. Můžeme se ho úplně vzdát?

V Pardubicích dne 16. 5. 2025

vedoucí práce