

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh způsobu vyhodnocení odpovědnosti za zpoždění sankčním systémem

Autor práce: Jitka Rakovská

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení:                 |  |
|--|--|
| Student pracoval samostatně:                     | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼                                   |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce:      | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně. ▼   |

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                       |  |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼              |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                          | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:       | Ano, zcela. ▼  |

| Práce se zdroji:   |  |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce. ▼   |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:                           |   |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:                               | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼                                 |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼  |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:  | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼                                  |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 2)              | ▼   |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 3 a 4)          | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce:                                     |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼                |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:   | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼             |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:        | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství             |                    |
|------------------------------------|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |

Nejvyšší míra podobnosti 0 %, počet podobných dokumentů 0.

### Poznámky k hodnocení

Téma bylo zadáno ve spolupráci se Správou železnic a je velmi aktuální. Studentka velmi dobře zpracovala analýzu toho, jak vykrystalizovala potřeba zavedení tohoto systému. Na základě dat od SŽ pak provedla analýzu případů, které jsou v sankčním systému zaznamenány a provedla vlastní vyhodnocení toho, kde je možné hledat potenciální hluchá místa či nedostatky. V poslední kapitole pak na základě znalosti z okolních států narhuje možné způsoby vyhodnocování odpovědnosti za zpoždění sankčním systémem.

### Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5) ▼

Datum: 3. 6. 2020

Podpis: