

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Problematika zastavování ujízdějících řidičů v silniční dopravě**

Autor práce: **Milan Ouředník**

Oponent: **Ing. David Šourek, Ph.D.**

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Struktura práce je nevyvážená a zcela postrádá podrobnou analýzu zadané problematiky. Rovněž není podrobněji uvedeno, jaký je přístup k zadané problematice v zahraničí. Název třetí kapitoly neodpovídá jejímu obsahu. Některé obrázky (obr. Č. 6, 7, 9, 10 a 11) jsou v práci uvedeny zcela zbytečně, neboť nepřinášejí žádnou podstatnou informaci. U použitých informačních zdrojů převládají články z publikací, které se charakterem blíží dennímu tisku. Jeden z návrhů je v rozporu s tvrzením o minimalizaci škod na zdraví, když navrhuje použití sítě, která je pro řidiče nebezpečná. Práce rovněž obsahuje velké množství jazykových chyb. Po formální stránce je práce lehce podprůměrná, neboť jsou použity jednosloupcové tabulky a tabulky bez záhlaví.

Otázky k obhajobě

Jak souvisí literatura 24 a 25 se zadanou problematikou a které části z ní byly v práci použity? Je zastavovací pás běžnou výbavou policejních vozidel?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: **16.01.2017**

Podpis:

