

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využití adrenalinových autoinjektorů v přednemocniční péči

Autor práce: Anežka Seifová, Z21173

Vedoucí práce: Mgr. Karel Janata

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Neprokázán plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

- V tabulkách vložených do diskuze není uvedeno, že se jedná o průměr správných odpovědí.
- Dále studentka uvádí, že rozdílnost ve vzdělání má velký vliv na znalosti respondentů, stejně tak doba, po kterou pracují respondenti u ZZS. Vztah ani jednoho z těchto faktorů vůči znalostem respondentů nebyl v práci zjišťován zjišťován.

- V závěru studentka uvádí, že posoudila efektivitu a bezpečnost autoinjektorů s ohledem na okamžitou reakci a zvládnutí alergické reakce a zároveň identifikuje klíčové faktory ovlivňující účinnost adrenalinových per. Ani jedno z těchto tvrzení nebylo v práci posuzováno.

- V závěru studentka opakovaně odkazuje na zlepšování dovedností laické veřejnosti, přestože v průběhu práce nebyla zjišťována žádná data spojená s laickou veřejností.

- Postrádám porovnání s jinými pracemi.

- Chválím úroveň zpracování teoretické části práce.

Výsledná klasifikace:	
------------------------------	--

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Karel Janata**