

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Motivace studentů ke studiu nelékařských zdravotnických povolání a ke vstupu do profese po ukončení studia

**Autor práce:** Bc. Alice Salicová, Z22345

**Vedoucí práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 50 %. Je dána tím, že studentka přepracovávala svoji vlastní v loňském roce neobhájenou práci.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předností práce je, že studentka při stanovování cílů a metod práce vycházela ze studia odborné literatury a všechny kroky má podložené důkazy. Přesto, že dotazník vytvářela sama, je (až na identifikační otázky hned v úvodu) dobře sestaven, všechny položky jsou v souladu s cíli práce. Získala veliký soubor respondentů a mnoho zajímavých dat pro naši fakultu. Výsledky prezentuje přehledně a jasně. Popis souboru uvedený až ve výsledcích považuji za méně vhodný. Slabšími stránkami práce dle mého mínění jsou diskuze, ve které studentka nejde příliš do hloubky tématu, stylistika a gramatika. Z tohoto důvodu hodnotím práci známkou B.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaká zkušenost z odborné praxe motivaci studujících zvyšuje a jaká snižuje?
2. Největší podíl ve Vašem souboru tvořili studenti oboru Všeobecné ošetrovatelství. Jaká je v současnosti průměrná mzda všeobecné sestry? Je podle Vás motivující?
3. V závěru doporučujete, aby zaměstnavatelé vytvářeli stabilní a motivující prostředí. Co konkrétně to znamená?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**