

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Komplikace při zajišťování průchodnosti dýchacích cest

Autor práce: Adam Štěpánek

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je vhodně zvoleno a velmi kvalitně zpracováno. Student prokázal dobrou znalost a orientaci v dané problematice, která je velmi důležitá pro práci zdravotnického záchranáře. V teoretické části je kapitola 5.1 nevhodně pojmenována a zařazena. Samorozpínací vak nevyrábí pouze firma Ambu a nezajišťuje dýchací cesty. Cíle práce jsou nevhodně formulované. Jedná se o zkopírované výzkumné otázky.

Velký rozsah příloh by vhodně doplnil teoretickou část. Chybí však odkazy v textu.

V práci jsou drobné nepřesnosti při popisu metodiky. Stanovených výzkumných otázek bylo v práci dosaženo a práce splňuje požadavky metodického manuálu. Grafická znázornění výsledků práce jsou nevhodně pojmenovaná. Není z grafu jasné, co popisuje.

Diskuze je přehledná a porovnána s velmi kvalitní zahraniční studií, která se ale zabývá komplikacemi zajištění dýchacích cest během anestezie. Výstup pro praxi je podán velmi skromně.

Použitá bibliografie obsahuje sedm publikací mladších pěti let a dva zahraniční zdroje. Soupis není řazen abecedně a v textu jsou drobné chyby v citacích (Chrobok, a další).

Práci hodnotím celkově jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak byla zajištěna reliabilita a anonymita při vyplňování dotazníků, když na vyplňování dohlíželi Vaši spolužáci?
2. Jaký předpokládáte důvod nízké návratnosti dotazníků pod 50 %?
3. Jakou formou byste zvyšoval compliance lékařů k dodržování nových postupů (Sellickův hmat)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobrou

Dne: 27.05.2014

.....
Podpis oponenta práce