

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: David Málek

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Autonomy in Learning English Pronunciation

Akademický rok: 2015/2016

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	3
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- Práce byla vypracována dle zadání, ale obě části spolu ne zcela korespondují – v teoretické části nejsou rozpracovány koncepty, se kterými autor pracuje v empirické části (motivace, monitorování pokroku a sebehodnocení, spolupráce); z tzv. pilířů autonomie dle Janíkové (s. 21) pracuje pouze se strategiemi učení.
- Pozitivně hodnotím počet využitých zdrojů (50), ale práce s nimi má rezervy. Autor se snažil postihnout mnoho aspektů uvedené problematiky, práci by prospěl jasně zacílený a strukturovaný pohled (např. část 2.2, kde se věnuje některým teoriím učení, z jiné byly zmíněny již dříve, dále pokračuje učebními styly a končí hypotézou kritického období; místo rozsáhlé tabulky v části 2.3.3 by stálo za to rozpracovat strategie učení se výslovnosti na s. 41–42; pojednání o segmentálních jevech je příliš podrobné s ohledem na potřeby praktické části).
- Zvolená metodologie je relevantní, některé otázky v dotazníku jsou k diskusi (č. 8), stejně jako modifikovaný inventář strategií dle Oxfordové. Autor interpretuje výsledky zjištěné pomocí jednotlivých výzkumných nástrojů odděleně, nikoliv ve vzájemné provázanosti.
- Na soupisu bibliografie chybí publikace autorů Šebkové a Karpíška (2001), formát odkazů v textu není konzistentní.
- Jazyková stránka práce má také své nedostatky, a to stylistické (redundantní informace, opakování formulací, překlad českých zdrojů místy nesrozumitelný, použití stažených tvarů s. 14 *don't*), gramatické (např. členy, s. 40 *did not received*, s. 49 *did not classified*) i lexikální (např. s. 40 *small goals*, % v textu místo *per cent*).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Vysvětlete položky 2 a 3 v sekci 1, 4 v sekci 2 modifikovaného inventáře a otázku číslo 8 z dotazníku.

Připravte si k obhajobě interpretaci zjištěných výsledků ve vzájemné provázanosti.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 15. srpna 2016

.....
Podpis vedoucího práce

PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce