

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Sestra na psychiatrickém oddělení

Autor práce: Lenka Šimková, Z21304

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce autorky je psána na velmi důležité téma. Teoretická část však obsahuje opravdu mnoho textu, který ne zcela přímo souvisí s tématem práce. Nemohu říci, že je zcela nadbytečný, vytváří zajímavý kontext a popis vývoje péče, nicméně není to hlavním tématem práce. Nicméně organizaci práce a kompetence práce obsahuje. Komplikovanější je však výzkumná část. Popis metodiky je velmi krátký, pozitivně hodnotím popis informantů. Prezentace dat je však ne úplně dobře čtivá a zbytečně komplikovaná. Vytváří se tak dojem, že autorka vzala několik stylů prezentace a zkombinovala je, tím však přicházíme o důležité interpretace a máme pouze popis. Diskuze nenaplnuje podmínky diskuze. Příkládám to velkému časovému presu, který se výrazně podepsal na kvalitě výzkumné části a diskuze. I přes výše zmíněné výtky však považuji zjištěné informace za důležité, i když jejich prezentace je ne úplně zdařilá. Proto hodnotím známkou E.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 31.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**