

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Perioperační bezpečnostný protokol - Inštrukciá a analýza jej efektivity

Autor práce: Bc. Alžbeta Pillárová, Z23221

Vedoucí práce: MUDr. Tomáš Novotný, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnosť anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vzťah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznosť kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnosť a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnosť	D (2,5)
11. Přehlednosť, jasnosť (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát, shoda 70 % je dána shodou s první verzí odevzdané diplomové práce autorky..

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Alžbeta Pillárová zpracovala DP na téma: Perioperační bezpečnostný protokol - Inštruktáž a analýza jej efektivity. Vzhledem ke studovanému oboru považují výběr tématu za přínosný. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Převážná část práce je psána ve slovenštině, některá vysvětlení zkratk (např. SNHU, SAK) a scénář k videu jsou psány v českém jazyce.

Teoretická část je popsána poměrně ze široka a informace jsou spíše povrchního charakteru. Některé stránky jsou vytvořeny pouze z informací od jednoho autora/zdroje (např. s. 17, 32). Některé statistické údaje mající dokreslit situaci vztahující se k počtu operací v ČR jsou staré 6 let, ačkoliv existují aktuálnější údaje. Oblast edukace, která je stěžejní pro tuto práci, vychází zejména z jednoho staršího zdroje (Juřeniková, 2010) a je v rozsahu cca 1,5 strany. Formy edukace, edukační prostředky či edukační bariéry se, kterými studentka pracuje v průzkumné části zde vysvětleny nejsou. Trochu zde postrádám provázanost jednotlivých kapitol. Tato část má dostatečný rozsah a je popsána vcelku srozumitelně.

Hlavním cíle průzkumné části bylo natočit inštruktážní video vycházející z Checklistu WHO z roku 2009. Dílčím cílem potom bylo zjistit, jak všeobecné sestry pracujících na lůžkovém oddělení či operačním sále vnímají efektivitu a využitelnost inštruktáže prostřednictvím videa v oblasti perioperačního bezpečnostního protokolu. Dále byla zjišťována forma edukace, její výhody a nevýhody, to vše prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru.

Co se týče tvorby inštruktážního videa, tak součástí průzkumné části je pouze scénář, odkaz na video či CD s videem není v DP vložen, takže se k němu nelze dostatečně vyjádřit. Ohledně polostrukturovaného rozhovoru se všeobecnými sestrami bych chtěla zmínit, že jsou zde k rozhovorům uvedena pouze teoretická východiska a stručná charakteristika respondentek, ale otázky pro rozhovor a jejich počet nejsou v DP uvedeny. Zároveň postrádám informaci, kde a za jakých podmínek probíhaly rozhovory, kdy bylo respondentkám představeno video a jakou formou (individuálně nebo skupinově). Z interpretace dat není jasné, k jakým otázkám z rozhovoru jsou kategorie a kódy vztaženy. Diskuse je stručná, spíše obecnějšího charakteru např. k VO2 se vyjadřuje bez komparace s jinými zdroji a k omezení zvolené formy se téměř nevyjadřuje. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů (uveden soupis cca 35 literárních zdrojů včetně zahraniční literatury), některé zdroje jsou citovány s drobnými nedostatky (např. nejsou uvedeny názvy zákonů, u časopisů jsou kurzivou označeny názvy článků, nikoliv názvy časopisů).

Vyzdvihnout bych chtěla tvorbu scénáře pro instruktážní video, zejména obrázky, které jsou dílem autorky. Záměr autorky s videem je určitě přínosný pro praxi.

Po formální stránce se v práci nachází drobné překlepy, spojky na konci řádků mezi procenty a čísly není mezera, atd.. Ke stylistice a gramatice slovenštiny se nemohu adekvátně vyjádřit. Vzhledem k tomu, že není přístup k výslednému videu součástí DP, je hlavní cíl práce naplněn částečně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Myslíte si, že všeobecné sestry z lůžkových oddělení mohou relevantně posoudit efektivitu edukačního videa zaměřeného na PBP?

2. Mohla byste vysvětlit informace k polostrukturovanému rozhovoru - kolik otázek, jak byly formulovány, kde rozhovory probíhaly, kdy byly respondentky seznámeny s edukačními videem.

3. Proč nebyl vložen odkaz na edukační video do DP případně vloženo CD, když je to hlavní cíl práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **19.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**