

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Jízdní řád historických vlaků

Autor práce: Michal Konrád

Vedoucí práce: Ing. Ivo Hruban, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Student na práci aktivně pracoval, ale vypracování závěrečné práce nechal na poslední chvíli. Vedoucí práce neměl možnost zasáhnout do podoby finální verze. Rychlost závěrečného zpracování se projevuje v chybných odkazích na obrázky a označení příloh. Na str. 21 je uvedena trať č. 093 Kralupy n V. - Louny, ve skutečnosti se jedná o trať Kralupy n V. - Kladno. V kapitole 1.10 je zdůrazněno, že stanice Kropáčova Vrutice není vhodná pro zborzení, přesto je v ní zborzení navrženo. Práce nevyžaduje využití zahraničních zdrojů.

Otázky k obhajobě

Popište průběh zborzení vlaku v Kropáčově Vrutici.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji

Datum: 1.6.2015

Podpis: