

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Percepce nežádoucích účinků ozařování prsu pacientkami

Autor práce: Barbora Otevřelová, Z22089

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce nevykazuje známky plagiátorství.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Oceňuji výběr tématu a metodu zpracování. Rozhovory s pacientkami v průběhu léčby onkologického onemocnění jistě nebyly jak po psychické tak i komunikační stránce jistě jednoduché.

Nicméně na základě níže uvedených zjištění jsem musela známku celkového hodnocení snížit:

- v teoretické části je umístěno mnoho obrázků, které zbytečně zvyšují rozsah této kapitoly - obrázky by bylo vhodné umístit do příloh a odkazovat se na ně.
- celkový rozsah práce je hraniční
- seznam zkratk neobsahuje všechny zkratky uvedené v textu práce
- v teoretické části jsem našla odkazy na zdroje, které jsem však nenašla v seznamu literatury - např. "(CDC, 2024)" na str. 23; "(Youth Cancer Survivors, 2024)" na str. 27, apod.
- na str. 21 a 22 je uveden odkaz na Věstník z roku 2016 (*Věstník, 2016, s.86*) a (*Věstník č.2, 2016, str. 173*) - takto to evokuje dva různé věstníky, nicméně v seznamu literatury je pouze jeden a jeho citace není dle normy správně
- seznam použité literatury není celkově dle jednotné bibliografické citační normy
- z popisu metodiky není jasné, zda byl využit strukturovaný či polostrukturovaný rozhovor - diskrepance popisu na str. 13 a 30.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaký vliv na výskyt nežádoucích účinků může mít edukace pacientů?

Jakou roli v prevenci nežádoucích účinků při radioterapii hraje radiologický asistent?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA**