

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Efektivita perioperační péče v souvislosti s předoperační přípravou

Autor práce: Bc. Radka Karabáčková, Z23212

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 3 % - diplomová práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Radka Karabáčková si pro zpracování své diplomové práce zvolila velmi zajímavé a potřebné téma. Přemýšlet a hledat způsoby, jak zkvalitnit a zefektivnit poskytovanou péči v nemocnicích je záslužná činnost.

V diplomové práci se vyskytuje několik chyb a nepřesností.

Abstrakt je velmi krátký, nestrukturovaný a nevypovídající o celé diplomové práci. Stejný problém mám i s úvodem, který neposkytuje úvod do zkoumané problematiky a aktuálnost a potřebnost tématu není doložena žádnou literaturou.

Teoretická část je adekvátním teoretickým východiskem pro část empirickou, pouze bych vytkla nedostatek cizojazyčných zdrojů.

Formulace cílů a hypotéz je správná. Oceňuji popis metodiky, sběr i analýzu dat. V prezentaci výsledků jen rušivě působí kumulativní četnosti.

Hlavní slabinou celé práce je diskuze, kde autorka nesrovnává s jinými výsledky, odkazuje se pouze na tvrzení jednoho odborníka.

V textu se vyskytuje několik stylistických a gramatických chyb, nejednotné zarovnání textu aj.

Přes výše uvedené nedostatky přináší diplomová práce nové a zajímavé poznatky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak vy osobně budete zjištěné poznatky implementovat do Vaší práce?

2. V práci popisujete, že se před výkonem pacientky oholí samy a sestra je pouze diskrétně zkontroluje. Popište, jak by správně měla tato část předoperační přípravy probíhat podle moderních standardů péče i s ohledem na předcházení IMCHV.

Výsledná klasifikace:	D
-----------------------	----------

Dne: **23.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**