

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Očekávání studentů nelékařských oborů při adaptaci do klinické praxe

Autor práce: Bc. Kristýna Kudláčková, Z23303

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Maximální shoda je 4 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala zajímavé a z manažerského hlediska důležité téma. Očekávání mladých lidí se mění a zaměstnavatelé by na to měli být připraveni. Za silnou stránku práce považují zpracování a prezentaci dat. Jejich diskuze je ale velmi stručná a poměrně povrchní. V celé práci chybí aktuální studie a více zahraničních zdrojů. V úvodu nejsou zdroje uvedeny vůbec. V teoretické části práce používá studentka zbytečně mnoho doslovných citací. Kapitoly na sebe navenavazují, chybí téma očekávání. Metodicky se mi zdá zařazení studujících prvních ročníků do souboru nevhodné, protože jsou teprve na začátku studia a adaptace do klinické praxe je jim ještě hodně vzdálena.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Na základě čeho jste vytvořila položky v dotazníku?

Co znamená, že byly prošetřeny odlehlé body, jak uvádíte na str. 42?

Co byste na základě Vašeho šetření doporučila školám/naší fakultě?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 26.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**