

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Psychosomatická problematika inkontinentních žen

Autor práce: Petra Borůvková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 2 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 3 |
| Odborný přínos | 2 |
| Stupeň obtížnosti práce | 2 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 2 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 3 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 3 |
| Splnění cílů práce | 2 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | - |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | - |
| Kvalita výsledků praktické části | - |
| Splnění cílů práce | - |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 2 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 2 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2 |
| Jazyková úroveň práce | 2 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 2 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Petra Borůvková vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Psychosomatická problematika inkontinentních žen*“. Dle mého názoru se jedná o zajímavé téma vzhledem ke studovanému oboru, proto jeho výběr považuji za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretickou část studentka rozdělila do 6 základních kapitol, přičemž 5 z nich je zaměřeno na inkontinenci a 1 na psychosomatickou oblast, která je vložena trochu nelogicky mezi kapitoly zaměřené na inkontinenci. Kapitola Psychosomatika má spíše obecný charakter a specifikace k problematice inkontinence je v rozsahu ½ stránky.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření směřované k objasnění 5 stanovených cílů. V této části postrádám konkrétnější informaci o charakteristice výzkumného vzorku (studentka uvádí, že šetření bylo prováděno u žen). V popisu vzorce relativné četnosti se vyskytují nepřesnosti v interpretaci jednotlivých položek a také v charakteristice polozavřených otázek uvedené na str. 32. Výzkumné otázky nejsou formulovány jako otázky, ale spíše jako předpoklady. U otázky č. 13 jsou nejednoznačné varianty, které mohly zkreslit výsledky. V interpretaci výsledků u ot. 20-21 by mělo být jasné, že se vztahují pouze ke klientkám, které v otázce č. 18 odpověděly ano. V diskuzi jsou uvedeny pouze výsledky otázek, chybí však zdůvodnění výsledků eventuelně porovnání s jinými studiemi. I přes tyto nedostatky přinesly výsledky zajímavé zjištění. Cíle práce byly v podstatě splněny.

Po formální stránce se v práci ojediněle vyskytují překlepy, u některých obrázků chybí odkazy v textu (např. s. 35), někdy zkratka uvedena dříve než její vysvětlení (např. s. 30 – TVT), v seznamu příloh přímo vložena 1 příloha.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. U otázky č. 27 „*Děláte nějakou prevenci (inkontinence moči)?*“, je jedna z možností návštěva lékaře – tuto možnost dle vás volilo 10 žen, nicméně Váš výzkumný vzorek bylo 40 žen z urologických ambulancí. Mohla byste to vysvětlit?
2. U otázky č. 13 „*Jak často se u vás objevuje samovolný únik moče?*“ by mě zajímalo, zda ženy byly schopny rozlišit pojmy příležitostně, několikrát za den, denně, 1 x týdně? Dále by mě zajímalo, zda si myslíte, že varianta jen při nachlazení je adekvátní k variantám s časovým údajem?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 19. 8. 2011

.....
Podpis oponenta práce

(Faint, illegible text from the reverse side of the page, likely bleed-through from the other side of the paper)