

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Srovnání nadprahových testů subjektivní olfaktometrie
Autor práce: Hana Gabrielová
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Renata Ptáčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Hana Gabrielová se ve své bakalářské práci zabývá „Srovnáním nadprahových testů subjektivní olfaktometrie.“ Téma je zajímavé, ale není v něm uveden praktický význam pro ošetrovatelství.

Teoretická část práce je přehledná, studentka popisuje anatomii a fyziologii, dělení poruch čichu, vyšetření nosu, vedlejších dutin nosních a čichu a také popisuje zkoumané testy. Oceňuji práci se zahraniční literaturou.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Výzkumné záměry jsou stanoveny správně. Statistické zpracování je kvalitní, pouze bych vytkla nepřesně nazvanou relativní četnost (např. v Tab. 4). V diskusi postrádám vyjádření vlastních myšlenek, informace jsou zde prezentovány převážně grafy, které do této části práce nepatří. Cíle práce byly splněny.

Formální úprava nesplňuje veškeré požadavky manuálu UPa (např. špatně označené tabulky a grafy; číslování kapitol; odkazy na přílohy; není naznačeno oddělení odstavců – např. str. 19, podkapitoly jsou tvořeny o 2 a 3 řádcích; grafy jsou černobílé, což snižuje jejich přehlednost – např. str. 30 Obr. 5; označení relativní četnosti nad jednotlivými sloupci – např. Obr. 12). Přílohy jsou opodstatněné a je na ně odkaz v textu. V práci se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby.

V závěru se studentka vyjadřuje pouze k prováděnému výzkumu. V teoretické části ani v závěru není uvedena využitelnost testů v praxi zdravotní sestry.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaký je praktický význam Vaší práce pro ošetrovatelství?
2. Jakým přínosem byl výzkum pro Vás?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte