

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Psychická zátěž sester v paliativní péči

Autor práce: Anna Kotlantová, Z21037

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 7 %. Bakalářská práce **není** plagiát. Shoda je způsobena použitím Meisterova dotazníku. Vše je řádně citováno.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je aktuální a přínosné. V teoretické části autorka popisuje jednotlivé celky spíše odděleně; ocenila bych jejich větší vzájemnou provázanost. Metodika práce je popsána stručně, avšak srozumitelně. Výsledky jsou jasně prezentovány. Diskuze je rovněž stručná, nicméně použité zdroje ke komparaci považuji za vhodně zvolené. Doporučení pro praxi je zpracováno nedostatečně. V celé práci se vyskytuje větší množství formálních nedostatků, například nejednotné typy a velikosti písma. Přílohy práce jsou nečitelné. Oceňuji volbu náročného tématu a použití standardizovaného nástroje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Rozpracujte doporučení pro praxi. Které je dle Vašeho názoru nejdůležitější a proč?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**