

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vyšetření polykací funkce u pacientů s myasthenia gravis
Autor práce: Bc. Adéla Stehlíková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2010/2011
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

V posuzované diplomové práci studentka splnila stanovené cíle. Interpretace výsledků dílčích cílů a výzkumných otázek k dílčím cílům je v některých částech práce především v diskusi značně nepřehledná. Na druhou stranu diskuse je podložena srovnáním se zahraničními studii. Také metoda pro testování hypotézy (znaménkový test) byla vhodně zvolena.

V teoretické části jsou přehledně uvedeny informace o onemocnění Myasthenia Gravis (MG) včetně diagnostických metod a terapie. Chybí kapitola o edukaci pacienta při chronickém onemocnění a možnostech hodnocení znalostí pacienta (dílní cíl 2). Tato oblast je zmíněna na s. 31 v rozsahu 5 řádků.

Ve výzkumné části výsledky strukturovaného rozhovoru a fyzikálního vyšetření prováděného studentkou jsou vyjádřeny v tabulkách (19) a dvou grafech. Převedením některých tabulek do sloupcových grafů by jistě zvýšilo přehlednost výsledků (tab. 7, 12, 14, 15, 17).

Práce obsahuje drobné stylistické chyby („šetření se snažilo“ s. 10; “zmapování této metody, která se řadí mezi kompetence sester“ s. 59). Z formálního hlediska chybí seznam použitých zkratk a pod názvem „Seznam příloh“ jsou uvedeny již jednotlivé přílohy. V citaci literatury jsou nepřesnosti (nejednotnost v názvu zdroje, označení kolektivu autorů). Studentka uvedla celkem 38 bibliografických zdrojů z toho 16 je zahraničních. Diplomová práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 62).

Přínos této práce je v testování metody fyzikálního vyšetření prováděného všeobecnou sestrou pro včasné odhalení změn v polykání u vybrané skupiny pacientů.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

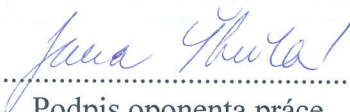
- 1/ Je v běžné populaci rovnoměrné zastoupení stupňů vzdělání, víte kolik je zastoupeno vysokoškoláků v běžné populaci?
- 2/ Jaké znáte metody a prostředky edukace pacienta?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 23.5. 2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte