

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Sestra v roli mentorky v péči o cévní vstupy

**Autor práce:** Bc. Tereza Potužáková, Z21431

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

81 % - není plagiát, vysoké procento shody je dáno znovuopakovaným odevzdání přepracované diplomové práce

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka při opravě diplomové práce v mnoha ohledech respektovala doporučení vedoucí práce i oponentů, což vedlo k významnému zlepšení kvality práce. Teoretická část je adekvátním teoretickým podkladem pro část výzkumnou. Ve výzkumu došlo k navýšení respondentů a propracování analýzy a prezentaci výsledků. Přes všechny snahy by si výzkum zasloužil detailnější popis jeho průběhu i analýzy dat s následnou prezentací výsledků a hlubší propojení zjištěných informací.

V diskuzi bych uvítala větší komparaci zjištěných výsledků. Autorka zde pracuje s velkým množstvím studií, které text často spíše doplňují než komparují závěry.

Oceňuji snahu a velké kvantum práce, které studentka v krátkém časovém horizontu zvládla.

V práci se vyskytuje několik stylistických nepřesností, překlepů a chyb, které na její kvalitu nemají velký vliv.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **22.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**