

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv diferencovaného karcinomu štítné žlázy na kvalitu života

Autor práce: Michaela Šajánková, Z22093

Vedoucí práce: doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce st. Šajánkové je na velmi dobré úrovni. Je třeba ocenit použití standardizovaného dotazníku EORTC QLQ-C30. I tak si dovoluji pár připomínek. V metodice bakalářské práce postrádám seznámení s metodikou uvedenou v manuálu dotazníku, příp. by stačil odkaz na tento manuál (pokud je dostupný). V popisu metodiky a výsledcích proto chybí bližší vysvětlení, o čem v případě dotazníku EORTC QLQ-C30 vypovídá raw score.

Popisy grafů na stranách 52 a 54 jsou zavádějící. Zvracení není totéž jako nevolnost a průjem není synonymem pro trávicí obtíže. V diskusi st. uvádí, že bude porovnávat výsledky se studii Gamper et al. a Otsuki et al., diskusi však vede nad výsledky studií Gamper et al. a Ming et al. Kvalitu práce zbytečně snižují chyby formálního charakteru. Tyto zdroje uvedené v textu chybí v seznamu a nelze je blíže identifikovat: Giovanella et al., 2019; ÚZIS ČR, 2021; Vlček et al, 2017; ČOS ČLS JEP, 2025; Otsuki et al., 2022. U zdroje Gurková, 2011 je v seznamu uveden špatný název knihy. Není dobře odkazováno na přílohy. Vyskytuje se větší množství zdrojů starších 10 let.

I přes tyto výtky je bakalářská práce kvalitní, čtivá a srozumitelná.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte prosím blíže hodnocení jednotlivých položek z dotazníku a výpočet skóre pro jednotlivé oblasti. Co znamená 100 a co 0?

2. Do prezentace prosím uveďte vysvětlení celé zkratky EORTC QLQ-C30.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**