

Formulář hodnocení bakalářské práce

Název práce: Proměna religiozity u pacientů v terminálním stádiu

Autor práce: Kristýna Huličková

Posuzuje:

(Označte tučně)

Vedoucí ThDr. Jan Rokyta, Ph.D.	Oponent
--	---------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Paní kolegyně pracovala s poznámkovým aparátem standardním způsobem, který vyhovuje akademickému úzu, především v kapitolách zaměřených na teoretickou část práce. V dalších kapitolách, věnovaných praktické části zpracování terénního výzkumu sloužila sekundární literatura především k objasnění použitého pojmosloví a ke srovnání výsledků s jinými studii.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.I.b (Obsahová konzistence práce).

Slovní zdůvodnění

Práce dodržuje náležitosti akademického jazyka, text je soudržný, vykazuje zaujetí tématem. Na některých místech se objevují nesrovnalosti, zapříčiněné ale praktickým rozměrem práce.

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

Na některých místech práce jsou drobné stylistické nepřesnosti. Text odpovídá akademickým nárokům, kladeným na bakalářskou práci. Práce je dobře členěna, přiložené grafy a přepisy rozhovorů s pacienty jsou přehledné a vypovídající.

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10

Přiděleno bodů: 9

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

V teoretické práci se paní kolegyně snažila pomocí sekundární literatury adekvátně přiblížit použité pojmosloví a problematiku smrti v současné sekularizované společnosti. Paní kolegyně v této části pracovala s náležitou sekundární literaturou, jak s přehledovými studii, tak se specializovanými články s tématem sekularizace, proměna náboženského chování a osobní religiozity v českém sociokulturním prostředí. Z hlediska pramenů se opírá o sekundární odbornou literaturu, výsledky sociologických výzkumů a dílčí odborné studie, věnované religiozitě v české společnosti. V praktické části přináší vlastní empirické šetření formou dotazníku. Používala prameny, zohledněné v poznámkovém aparátu standardním

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

způsobem, který vyhovuje akademickému úzu, především v kapitolách zaměřených na teoretickou část práce. V praktické části se paní kolegyně snažila pracovat s výpověďmi respondentů, aby je náležitě zobecnila, zhodnotila a převedla do akademického jazyka. Všechny prameny jsou náležitě prezentovány na konci práce. Údaje jsou zpracovány i do formy grafů.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

V teoretické části je čtenář systematicky uveden do problému chápání smrti v sekularizované společnosti, problému paliativní a hospicové péče a dále do otázky rovin chápání eutanazie.

Problém je pojednán v medicínské rovině, z hlediska religionistiky zmiňuje i argumenty Hanse Künga. Zformulovaná hypotéza zní, že u většiny pacientů se vlivem špatného zdravotního stavu religiozita objeví nebo se zintenzivní. Sekundárním cílem práce je zjistit postoje pacientů vzhledem k umírání a smrti. Přehledová kapitola o vývoji náboženskosti a chápání smrti v českém prostředí, je zpracována přehledně a s odkazy na empirická data. Paní kolegyně prokazuje orientaci v teorii sekularizace a v konceptualizaci pojmů jako „víra“, „duchovno“ a „religiozita“.

Paní kolegyně položila výzkumnou otázku, připravila metodologii zkoumání, zformulovala tezi. V praktické části pokračovala výzkumem pomocí dotazníků a rozhovorů s pacienty. Svou tezi dokázal korigovat v návaznosti na získaný materiál a v některých ohledech v závislosti na získaném empirickém materiálu svoje předpoklady popřít a ukázat, kde se ve svém předpokladu rozcházela s dosaženými empirickými výsledky. Své závěry přináší na základě empirického materiálu, k němuž přistupuje kriticky, nikoliv v rovině nadinterpretace.

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 13
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

V praktické části paní kolegyně vypracovala dotazník, s nímž v hospicu pracovala s pacienty. Paní kolegyně dodržela všechny etické náležitosti v přístupu k respondentům, které akademická práce vyžaduje. V empirické části zůstává místy interpretace dat na deskriptivní úrovni, hlubší analýza se ale projevuje v sebekritice postulovaných předpokladů, protože paní kolegyně. S empirickými daty paní kolegyně aktivně pracuje, a to i v porovnání s jinými sociologickými studiemi. Zde přistupuje k respondentům nezaujatě, oproti jiným studiím se nezaměřuje na výlučnou konfesní příslušnost. Důležité je, že paní kolegyně získaná data aktivně porovnává i s výpověďmi proklamativně konfesně věřících. Ponejprve s faráři v hospicu a dále s lékařkou na onkologickém oddělení. Ve své práci paní kolegyně formuluje závěry samostatně a kriticky. Ve chvíli, kdy se její závěr musí týkat citlivého tématu, například eutanazie, které překračuje rámec pouhého zobecnění výpovědi pacientů, přistupuje k němu citlivě, a to z několika úhlů pohledu.

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Přínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Bakalářská práce Kateřiny Huličkové se zabývá aktuálním a významným problémem v naší společnosti, jehož další související rozměry, například eutanazie, budou čím dál více ve společnosti tématizovány. Bylo by dobré v započaté práci pokračovat, a to v magisterském stupni. Z tohoto hlediska má výzkum kolegyně Huličkové své plné oprávnění.

Otázky k obhajobě:

Bodová škála:

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

C 81-67

D 66-56

E 55-50

F 49-0

Datum 31.7. 2025

Podpis hodnotitele Jan Rokyta