

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kvalita života pacientů se stomií na gastrointestinálním traktu

Autor práce: Tereza Dirbáková, Z22165

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

6 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Tereza Dirbáková zpracovala bakalářskou práci na téma Kvalita života pacientů se stomií na GIT.

Níže uvádím připomínky ke zpracování práce:

- V rámci BP by bylo vhodnější používat termín průzkum než výzkum.
- Kapitola ?Kvalita života? je primárně zpracována ze zdroje Gurková, 2011. V dalších částech práce je pracováno s literaturou starší 10 let (např. Mikšová et al., 2006; Otradovcová a Kubátová, 2006; Marková, 2006; Kutnohorská, 2009 atd.)
- Není vhodné v textu citovat pouze jednu či dvě věty.
- Kapitola 3.4 Předoperační a pooperační péče a kapitola 3.5 Pooperační komplikace jsou poměrně rozsáhlé, nicméně úzce nesouvisí se zkoumaným tématem a teoretická část práce je tak poměrně rozsáhlá na úkor části praktické.
- V praktické části práce je uvedeno, že byla provedena pilotáž, nicméně se jednalo o předvýzkum.
- Metodika práce je popsána dostatečně, uvítala bych podrobnější popis dotazníku Stoma-QoL
- Interpretace výsledků je zpracována přehledně pomocí grafů. Kapitola 9 získané výsledky shrnuje, diskusi se výsledky ale znovu opakují.
- V diskusi studentka pracuje se závěrečnými pracemi na obdobné téma, tak i s odbornou literaturou.
- V závěru jsou shrnuty zjištěné poznatky a je uvedeno doporučení pro praxi.
- Studentka pracuje s českými i zahraničními zdroji.

Souhrnně hodnotím práci jako zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaký praktický dopad má Vaše práce?
- Kdo je autorem dotazníku Stoma-QoL, jakým způsobem a kým byl ověřen pro českou populaci?
- V Doporučení pro praxi uvádíte, že by se noví stomici měli edukovat hned po založení stomie (péče, pomůcky). Jak edukace probíhá v praxi?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Soukalová, Ph.D.**

