

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nehodovost v železniční dopravě v souvislosti se zelení

Autor práce: Karel Viktorin

Oponent: Ing. Jaroslav Chlumecký

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Analýza podrobná, rozsah MU porovnává autor podle různých kritérií. V práci se vyskytuje určitý počet neodborných výrazů i gramatických chyb, vyskytují se chyby také ve formální úpravě práce. Některé zkratky používané v textu práce nejsou uvedeny v seznamu zkratek. Návrhová část by mohla být rozsáhlejší, její součástí by mohl být také legislativní pohled (převažuje pohled především na typy dřevin a výšku porostu). Naopak přidanou hodnotou práce je určení problematických železničních tratí v souvislosti s tématem a také osobní zkušenosti autora.

Otázky k obhajobě

V jakém rozsahu se vyskytují mimořádné události způsobené zelení na dráze tramvajové či trolejbusové? Znáte nějaký konkrétní případ?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 24.01.2022

Podpis: