

Název diplomové práce: Postoj Spojených států amerických k válce o Falklandy

Autorka: Bc. Hanka Dominika Homolková

Školitel: prof. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

Při hodnocení diplomové práce studentky Hanky Dominiky Homolkové je důležité mít na zřeteli, že téma války mezi Argentinou a Velkou Británií o Falklandy v roce 1982 je v české historiografii zpracováno minimálně a samo o sobě by představovalo velkou výzvu pro studenta/studentku magisterského studia. Slečna Homolková však zašla ještě dále a vybrala si téma, které je zcela neprobádané v českém prostředí a jen minimálně v prostředí anglosaském, jmenovitě analýzu postoje USA vůči tomuto konfliktu. Aby si výchozí pozici ještě více ztížila, předmětem jejího zájmu nebyla pouze politika americké vlády, ale také reakce veřejnosti.

S potěšením konstatuji, že se studentce podařilo zvolené téma zpracovat, mimo jiné díky její příkladné pílì a pečlivosti, s kterou k tvorbě své práce přistupovala od samého počátku. Pozitivně musím hodnotit její studium anglosaské odborné literatury a také primárních pramenů, z nichž část byla publikována a část je dostupná on-line. Právě práce s těmito prameny byla nezbytná k zachycení postoje médií a veřejnosti. Jmenovitě se jednalo o americký tisk a průzkumy veřejného mínění. Po heuristické stránce nemám studentce co vytknout.

Spokojený jsem i se strukturou práce, která je až na devátou kapitolu logická. V úvodních třech kapitolách se studentka věnuje politice USA vůči státům Latinské Ameriky, nejvíce pochopitelně Argentině, a Velké Británii v delším časovém horizontu, aby ve třetí kapitole dospěla k samotné válce. Ve čtvrté, páté a šesté kapitole studentka analyzuje postoj oficiálních kruhů vůči konfliktu. Ve čtvrté kapitole se soustředí na postoje nejvýznamnějších vládních představitelů, v kapitole páté se zabývá neúspěšným pokusem USA o zprostředkování míru mezi znesvářenými stranami, šestá kapitola je věnována roli CIA. V sedmé a osmé kapitole je vysvětlen postoj veřejnosti a médií. Právě v této části je přínos primárních pramenů nejpatrnější. Devátá kapitola nabízí názory několika vybraných osob na válku.

Studentce se podařilo zpracovat zvolenou problematiku nejen přehledně a srozumitelně, ale také komplexně. Přesto existuje prostor pro kritiku. Devátá kapitola se jeví být nadbytečnou, a to pro svůj velmi malý rozsah (méně jak 2 strany) a nahodilý výběr názorů několika osob na postoj USA vůči konfliktu. Není jasné, proč byly vybrány právě tyto osoby, současně jsou jejich názory jen řazeny za sebou, aniž by s nimi studentka jakkoliv pracovala. Bylo by lepší, kdyby tato kapitola byla součástí Závěru, kde by studentka mohla jednotlivé názory konfrontovat s vlastními závěry a učinit Závěr analytičtější. Název podkapitoly 8.5 „Ostatní články“ je

s ohledem na členění celé kapitoly 8 nesrozumitelný a není vysvětlen ani v Úvodu: Ostatní vůči čemu?

Slabinou textu je také jeho popisnost. Studentka velmi často zabíhá do detailů, které však mnohdy nejsou důležité pro celkové vyznění práce či alespoň jednotlivých kapitol a podkapitol, nadto činí text méně čtivým. K tomu přispívá i místy kostrbatý sloh, který tu a tam ústí v ne zcela srozumitelné formulace, například na straně 14: *Analýza je provedena na základě nejen hromadných průzkumů, ale i názorů amerických občanů.* Průzkumy jsou přeci výsledkem sběru názorů jednotlivých občanů. Po gramatické stránce je text na solidní úrovni, překlepy (například název 3. kapitoly „argentskou invází“) či chyby, zvláště v interpunkci (například na straně 14 chybějící čárka mezi „řící“ a „svůj“: *Výbrané komentáře se tedy týkají lidí, kteří válku o Falklandy zažili, mají k ní co říci, svůj názor měli i během ní.*), se v něm sice vyskytují, ale v míře ještě přijatelné pro daný typ práce.

Formální úprava je rovněž na solidní úrovni, byť opět nikoliv perfektní. Za všechny drobné prohřešky viz nezarovnání textu do bloku na straně 16, absence „Tamtéž“ místo příjmení „Clarke“ na straně 104, názvy lodí psané bez kurzívy (například „Endurance“ na straně 87). Studentka si vybrala vlastní citační úzus, který je mi cizí, ale není důvod jej kritizovat, když plní svůj informativní účel a je důsledně dodržován. Zde bych jen poukázal na nelogičnost v odkazech na literaturu, kdy prostřední jméno autora je uvedeno velkými písmeny mezi příjmením a křestním jménem a od obou je odděleno čárkami (s. 120: CALHOUN, MERRILL, John). Správně by mělo následovat bez čárky po křestním jménu a bez kapitálek (CALHOUN, John Merrill). Toto jsou však s ohledem na celkově pozitivní vyznění diplomové práce pouhé marginálie. Jako školitel musím zdůraznit, že studentka neprošla v bakalářském studiu „historickou řemeslnou dílnou“ a řadu věcí se musela učit za pochodu až v průběhu magisterského studia.

Nejspíš právě absence hlubší metodologické přípravy je důvodem nedostatečné práce s literaturou a prameny. V Úvodu je rozbor odborné literatury příliš stručný, tedy není jasný přínos jednotlivých prací, na což jsem studentku opakovaně upozorňoval (s. 12-13). Analýza některých pramenů je místy rovněž povrchní, například hodnocení objektivit novinových článků skrze jejich zdroje, aniž by však byl analyzován přímo jejich obsah, viz autorčin text na straně 101: *Text obsahoval odkazy na britské i latinskoamerické zdroje, kterých bylo hned několik. Odkazoval i na komentáře, které informovaly o konfliktu na Falklandách ve Velké Británii a Latinské Americe. Článek se tedy zdál být objektivní.* [tj. zdá být objektivní] Nedostatečně komplexní práce se zdroji je patrná i na již kritizované deváté kapitole, kde jsou názory vybraných osobností převyprávěny bez vlastní analýzy.

Suma sumárum jsem jako školitel velice potěšen kvalitou předložené diplomové práce na bezesporu obtížně zpracovatelné téma. Po zralé úvaze a s ohledem na některé výše uvedené nedostatky jsem se nakonec přiklonil k hodnocení 2 (C).

V Praze 23. 4. 2025

Handwritten signature in blue ink, reading "Miroslav Tocij". The signature is written in a cursive style with a large, stylized flourish at the end.