

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Fyzická zátěž nelékařských zdravotnických pracovníků v intenzivní péči

Autor práce: Vendulka Stránská, Z22145

Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Analýza plagiátorství potvrdila, že předkládaná práce není plagiát, shoda 2 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená závěrečná práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána. Anotace obsahuje všechny náležitosti, avšak není psána ve správném slovesném čase. Překlad do anglického jazyka kvituji. Gramaticky a stylisticky se práce zdá správně. Úvod práce je napsán srozumitelně a jasně, avšak není logicky popsána volba tématu, proč si autor vybral toto téma. V kapitole č. 1 *Cíle a metody práce*, není jasné, zda autor stanovil tři nebo čtyři průzkumné otázky. Autor si jako třetí cíl stanovuje ??...nabídnout doporučení...??. Avšak doporučení vychází ze závěru práce. V diskuzi hodnotí čtyři otázky. Autor uvádí výzkumné otázky. Zvolené výzkumné otázky nejsou statisticky testovány. Nejedná se o průzkumné otázky? Formulace cílů není správná. Stanovený čtvrtý cíl práce nepatří do interpretace a diskuze předkládané práce. V teoretické části práce se vyskytují prvky diskuze. V práci autor píše o ergonomii, ovšem postrádám její definici a charakteristiku. Autor uvádí pouze 28 zdrojů, z nichž je devět cizojazyčných. U některých z otázek není správně zvolen typ grafu, postrádám jejich přehlednost a správné popisky. V kapitole č. 5 *Metodika výzkumné (praktické) části*, postrádám popis konkrétně použitého měrného nástroje dané práci a jaká byla kritéria pro volbu respondentů. Autor nedefinuje, kdo spadá do souboru NLZP ve zkoumaném souboru. V dotazníku, *otázka č. 6* není nikde prezentována/analyzována a tak postrádám její smysl. Kapitola č. 6 *Diskuze* je komparována pouze se dvěma zdroji, délka diskuze je nedostatečná. V diskuzi se objevují prvky závěru. Ocenil bych komparaci vlastních výsledků s jinými zdroji. V závěru práce jsou nerealistické doporučení pro praxi. Práce pojednává o obecně známých věcech. Avšak předkládaná práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak byste zefektivnila využívání pomůcek pro manipulaci s pacienty?

K čemu jste v dotazníkovém šetření zjišťovala výši pracovního úvazku respondentů?

Jak byste při dostatečném počtu NLZP na intenzivní péči zefektivnila směnný provoz, zejména v nočním režimu?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **22.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Filip Cíák**