

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Procedurální bolest u dětí
 Autor práce: Bc. Lucie Kubičková
 Studijní program: N5341 Ošetřovatelství
 Studijní obor: Ošetřovatelství
 Akademický rok: 2011/12
 Vedoucí práce: MUDr. Vladimír Němec, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka si za námět své diplomové práce vybrala aktuální problém procedurální bolesti u dětí. V teoretické části rozebrala fyziologii a patofyziologii bolesti, její příčiny a význam pro dětský věk. Blíže se zabývala příčinami procedurální bolesti a možnostmi jejího ovlivnění. Presentované informace odpovídají aktuálním znalostem o dětské bolesti způsobované diagnostickými či léčebnými úkony. Studentka si pro svou teoretickou část vybrala vhodně literaturu zabývající se danou problematikou.

Ve výzkumné části jsou uvedeny výsledky dotazníkového šetření přehledně v tabulkové formě a současně ve formě grafů. Všechny tabulky a grafy jsou přehledně označeny a popsány. Některé sledované údaje nejsou blíže specifikovány (věk dítěte 3 roky – je 2-3 nebo 3-4 roky, což znamená spíše odpočínuté dítě). V otázce přípravy před odběrem krve je uvedeno, že 17 dětí bylo připraveno a to buď pouze rodičem, pouze zdravotníkem nebo oběma. V dalším hodnocení není porovnávána příprava rodičem s přípravou zdravotníka. V oddíle statistického zpracování jsou nepřesně uvedeny závěry – správně má být uvedeno, že nejsou STATISTICKY VÝZNAMNĚ rozdíly ve sledovaných parametrech. U testované výzkumné otázky č. 2 není uvedena souhrnná tabulka k porovnání obou testů, není uveden žádný závěr, pouze konstatování výsledku.

V diskusi by měla být komentována rovněž situace, že žádné z dětí nebylo k výkonu připraveno herním specialistou ani nebyl využit anestetizující krém EMLA. Mělo být zhodnoceno, jaký je vztah hodnocení bolesti u dítěte Škálou dětských obličejů a škálou FLACC.

V závěru bylo vhodné stanovit i konkrétní opatření, která by mohla vést k ovlivnění procedurální bolesti u dětí, a navrhnout způsoby, jak tohoto dosáhnout.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji/nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 14.května 2012

Podpis vedoucího práce
MUDr. Němec Vladimír, Ph.D.

MUDr. Vladimír Němec, Ph.D.

* Vyhovující podtrhněte