



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Anna Tvrzníková

Název práce: Láska jako svazek a problémy s tím spojené

Jméno vedoucího práce: doc. Tomáš Hejduk, Ph.D.

Jméno oponenta: doc. Ondřej Beran, Ph.D.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	x		
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	x		
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	x		
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	x		

Slovní ohodnocení

Práce odpovídá zadání. A. Tvrzníková pravidelně práci konzultovala. Pečlivě zvažovala všechny připomínky a podněty k psaní. Nejvíce oceňuji její otevřenost k novému promýšlení, až změně myšlení. – Úvod uvádí do problematiky i struktury práce, závěr pak řádně shrnuje jak referované autory, tak vlastní rozvinutí jejich myšlenek, závěr vyplývající z jejich srovnání a příklonění se na základě argumentů k tomu či onomu řešení.

II. Obsahová kritéria

ano zčásti ne

1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.	x		
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	x		
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	x		
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	x		

Slovní ohodnocení

A. Tvrzníková v práci s evidentním porozuměním interpretuje a vykládá dvě teorie spojené s chápáním lásky jako vytváření nové entity – svazku „my“. Jejich interpretace je doprovázena kritickými připomínkami a rozvíjením vlastních úvah a to nejen při jejich srovnávání. Vlastní závěr pak provází střízlivý postoj k celému konceptu, byť nikoli odmítavý.

Autorka prokazuje schopnost obtížná témata promýšlet jak spolu s autory, tak i v polemice s nimi.

V některých místech si nejsem jistý, zda autorka domyslela předložené problémy či prozkoumala dané otázky dostatečně široce: např. kapitola o rozpadu svazku (s. 36-38) není dost rozvedena, například chybí zvážení proměny romantické lásky v lásku jako péči, tj. přetrvávání lásky jen v jiné podobě ovšem maximální síle či prostě nějaké podobě, která ale nemusí být hodnocena jako horší než podoba romantické lásky. Ale vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce jsou jistá omezení kladena z vnějšku a nelze je vyčítat autorce.

Podobně „nedopracovaný“ se mi zdá pokus ze s. 15 určit, co je romantická láska. Když autorka uzavírá (velmi rychle na téže straně), že opravdovou lásku má určovat přítomnost partnera, pak už hovoří jen o „lásce“, nikoli o „lásce romantické“ a jako příklad této lásky dále probírá vztah matky a dítěte. Chápe tedy autorka romantickou lásku takto široce jako zahrnující i svazky rodič - dítě? (Že do ní patří nejen vztahy „milostné“ či jinak partnerské, ale i rodičovské, příbuzenské se mi zdá vylučovat zmínka o pokrevních svazcích jako vyloučených z tohoto vztahu – viz první odstavec celé kapitoly.) Dále v práci je už pak výraz romantická láska neproblematicky používán, aniž přesně víme, co znamená.

III. Jazyková a grafická kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		x	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem	x		
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	x		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	x		
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	x		
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

Slovní ohodnocení

Práce je až na výjimky (např. chybí čárka před „v němž“ v pozn. č. 4; hned první písmeno úvodu má být velké atp.) bez stylistických a gramatických chyb a překlepů.

První dvě poznámky pod čarou obsahují nedostatečné vysvětlení termínů bez uvedení zdroje, ale jinak jsou odkazy víceméně dobře zpracované a používané.

IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	x		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	x		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	x		

Slovní ohodnocení

Literatura byla vybrána po konzultaci a splňuje nejvyšší filosofické parametry. Ovšem tvrzení z úvodu, že jde o myslitele (Neil Delaney a Robert Nozick), kteří s daným pojetím lásky pracují „nejvíce“, je příliš silné. – Všechna literatura je cizojazyčná, autorka se v ní ovšem bez větších problémů orientuje s plným porozuměním.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a přes výše zmíněné výhrady ji hodnotím jako přesvědčivou bakalářskou práci, na níž byla radost spolupracovat.

Návrh hodnocení: A

Náměty k rozpravě: Neobsahuje hluboké duševní a tělesné propojení (Delaney) nutně alespoň částečné přelévání blaha jednoho do blaha druhého (Nozick)? Pak jeho odmítání jako zásadní podmínky narušuje přijetí Delaneyho pojetí, ne?

V Pardubicích 12. 5. 2025

doc. Tomáš Hejduk, Ph.D., vedoucí práce