

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Efektivita perioperační péče v souvislosti s předoperační přípravou

**Autor práce:** Bc. Radka Karabáčková, Z23212

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka zvolila velmi zajímavé téma, které je řešeno na každém operačním sále-efektivitu perioperační péče.

V teoretické části se zabývá fázemi perioperační péče, a její efektivitou a faktory, které hladký průběh perioperační péče ovlivňují. Teoretická část tvoří dobrý základ pro část praktickou. Zvolená metodika sběru dat bylo kvantitativní skryté zúčastněné pozorování. výsledky jsou interpretovány pomocí tabulek a grafů. Zde musím upozornit na nevhodné užití kumulativních četností u nominálních proměnných v některých tabulkách. Diskuse sice shrnuje zjištěné poznatky, ale srovnání s dalšími studii podobného zaměření je chabé. Diplomantka zmiňuje pouze jediný výzkum.

Velmi pozitivně hodnotím informační leták pro pacienty a pokyny pro ošetřující personál. Jen bych doporučovala změnit terminologii: nahradit zdravotní sestru odpovídajícím výrazem a do pokynů přidat profylaktické podání ATB.

Práce má velký potenciál, který studentka částečně naplnila a jenž vybízí k dalšímu zkoumání.

Poměr teoretické a praktické části odpovídá doporučení (20/40), studentka čerpala z 31 relevantních zdrojů.

Práci doporučuji k obhajobě.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **06.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**