



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Soběstačnost seniorů žijících domácím prostředím

Autor práce: Tereza Steihauserová

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018 - 2019

Oponent práce: Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Překládaná práce se zabývá problematikou Soběstačnosti seniorů v domácím prostředí. Studentka pro tvorbu práce využila 26 zdrojů, žádný však zahraniční. Práce obsahuje přílohy, na které se studentka ne vždy správně odkazuje (str. 31).

V práci se vyskytuje mnoho především gramatických chyb, chybějících slov ve větách a překlepů. Tyto chyby celkově snižují úroveň práce a v některých případech zhoršují možnost pochopení daných vět. V práci vyskytuje nevhodný styl psaní textu a to psaní v první osobně jednotného čísla tzv. ich forma.

Cíle práce a průzkumné otázky spolu zcela nekorespondují. Některé cíle práce nejsou úplně jasné/srozumitelné, především hlavní cíl a dílčí cíl č.3.

Problematicke kvality života je v teoretické části věnovaná pouze necelá jedna strana textu, což je nedostačující vzhledem k tomu, že jedna otázka v dotazníku má za cíl zhodnotit úroveň kvality života respondentů a pojem kvalita života studentka uvádí jako jedno z klíčových slov práce.

Některé kapitoly teoretické části nejsou vhodně členěné, např. kapitolu 2.3 Kvalita života studentka řadí pod nadpis 2 Soběstačnost.

V metodice je uvedeno, že studentka nabízela respondentům pomoc s vyplněním dotazníku a také to, že respondentům s vyplněním dotazníků pomáhala rodina či přátelé, z toho vyplývá, že mohlo dojít k narušení anonymity jednotlivých respondentů a k manipulaci se získanými dotazníky.

V kapitole prezentace výsledků chybí uvedené možnosti u jednotlivých vyhodnocovaných otázek dotazníku. Také zde zcela chybí odkazy na jednotlivé obrázky.

Kapitole 6.2 Prezentace výsledků vztahujících se k průzkumným otázkám obsahuje stejné informace, které jsou v diskuzi s jediným rozdílem, a to že jsou informace doplněny o grafické znázornění, chybí však v textu odkazy na jednotlivé obrázky.

V diskuzi studentka věnuje málo prostoru pro porovnání výsledkům s jinými průzkumnými šetřeními a neuvádí zde pro porovnání relativní ani absolutní četnosti výsledků z porovnávaných průzkumných šetření.

V závěru postrádám vyhodnocení hlavního cíle práce. V seznamu použité literatury není použit stejný typ a styl písma.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký je rozdíl v soběstačnosti v závislosti na pohlaví dle výzkumu na portálu zdravotnictví a medicína?
2. Čím si vysvětlujete, že jsou výsledky hodnocení soběstačnosti dle pohlaví Vašeho průzkumného šetření opačné, než dle výzkumu na portálu zdravotnictví a medicína?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne:

.....

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno