

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: UCELENÁ (RE)HABILITACE U OSOB S AUTISMEM

Autor práce: KAROLÍNA ŠILAROVÁ

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Karolína Šilarová ve své bakalářské práci teoreticko-výzkumného charakteru zpracovává téma Ucelená (re)habilitace u osob s autismem. Dle mého názoru je v práci provázanost mezi teoretickou a výzkumnou částí uspokojující a adekvátní.

Cíle práce jsou stanoveny vhodně, metodika výzkumu je srozumitelná, ne vždy je však použito správných metodických postupů.

Text práce je psán v 1. osobě singuláru, přestože má být psán v infinitivu či 1. osobě plurálu. Nelze též přehlédnout, že autorka používá poměrně velké množství zkratk, které jsou občas vysvětleny až po jejich použití v textu (např. str. 12) a s ohledem na jejich množství bych považovala za vhodné vypracování jejich seznamu.

Co se týče zpracovaného dotazníku (příloha E), autorce bych vytkla nevhodné řazení některých položek (např. č. 18 a 19). Výsledky některých otázek mohou být zkresleny, protože autorka vždy pracuje s 52 respondenty, přestože u některých položek by měl být počet respondentů odlišný (např. otázka č. 18).

Několik nedostatků se vyskytuje i po formální stránce – chybí odkazy na tabulky a grafy, první číslovanou stránkou není obsah, ale úvod, na konci řádku se vyskytují osamocené spojky či jednopísmenné předložky.

Na str. 70 a 14 neodpovídá odkaz na literaturu, která je uvedena v soupisu bibliografických citací.

Bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


- Proč se domníváte, že byla návratnost dotazníků pouze 62 %?
- Jak bylo zajištěno rozdávaní dotazníků?
- Domníváte se, že Vám bylo zpracování daného tématu přínosem?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

VELMI DOBŘE

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16.8. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte