

**Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

**Možnosti podnikání a tvorby pracovních
příležitostí ve venkovském prostoru**

Bc. Kateřina Tobiášková

**Diplomová práce
2014**

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina Tobiášková**
Osobní číslo: **E120127**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Regionální rozvoj: Urbanismus**
Název tématu: **Možnosti podnikání a tvorby pracovních příležitostí
ve venkovském prostoru**
Zadávající katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Venkovský prostor okolo velkých měst je často vnímán pouze jako jejich zázemí s převažující obytnou funkcí s tím, že podnikání a pracovní příležitosti jsou realizovány v centru, tj. ve městě. Přesto tyto venkovské prostory mohou a měly by být socioekonomicky svébytné a alespoň částečně na městě nezávislé. Cílem práce je prozkoumat možnosti podnikání a tvorby pracovních příležitostí v zázemí velkých měst.

Osnova:

- Rešerše odborné literatury a dalších pramenů.
- Venkov - jeho vymezení a možnosti rozvoje.
- Podnikání na venkově a podpora MSP.
- Proces a složitost založení MSP/podnikatelský plán na venkově.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

CAPELLO, Roberta. Regional economics. London: Routledge, 2007, xxi, 322 s. ISBN 04-153-9520-8.

ODEHNALOVÁ, Pavla. Přednosti a meze rodinného podnikání. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2011, 144 s. ISBN 978-802-1056-039.

PLAMÍNEK, Jiří. Vedení lidí, týmů a firem: praktický atlas managementu. 2., přeprac. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2005, 175 s. ISBN 80-247-1092-7.

SOUČEK, Zdeněk. Firma 21. století: (předstihneme nejlepší!!!). 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2005, 258 s. ISBN 80-864-1988-6.

KADERÁBKOVÁ, Jaroslava. Úvod do regionálních a správních věd. Praha: Codex, 1996. ISBN 80-85963-18-3.

Vedoucí diplomové práce:


doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.


Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání diplomové práce:

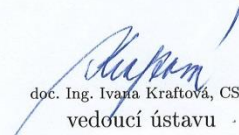
1. října 2014

Termín odevzdání diplomové práce:

30. dubna 2015


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. října 2014

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 6. 2015

Bc. Kateřina Tobiášková

PODĚKOVÁNÍ

Touto cestou bych velmi ráda poděkovala všem, kteří mi ochotně pomáhali s přípravou diplomové práce.

Zejména bych ráda poděkovala vedoucí své diplomové práce doc. Ing. Ivaně Kraftové, CSc. za její čas a ochotu při konzultacích nad vznikajícím textem této práce. A také paní Ing. Miroslavě Součkové za poskytnuté materiály o ekonomických subjektech v Mikroregionu urbanická brázda.

A rovněž bych chtěla hlavně velice ráda poděkovat svým rodičům a rodině za velkou psychickou pomoc a také za finanční pomoc, kterou mi v nemalé míře poskytovali po dobu celého mého studia.

ANOTACE

Tématem práce je problematika možnosti podnikání a tvorby pracovních příležitostí ve venkovském prostoru. Práce se skládá ze čtyř hlavních částí. První část definuje a vymezuje venkov, druhá část vymezuje prostředky rozvoje venkova v programovacím období Evropské unie 2007 – 2013, třetí část definuje podnikání na venkově a podporu malých a středních podniků a poslední čtvrtá část poskytuje pohled na Mikroregion urbanická brázda.

KLÍČOVÁ SLOVA

podnikání, Evropská unie, venkov, lokalizační teorie, Mikroregion urbanická brázda, regionální ekonomika

TITLE

Possibilities of Business and Job Creation in Rural Areas

ANNOTATION

The central theme of the thesis is the issue of business opportunities and job creation in rural areas. The thesis is composed of four main parts. The first part defines and delimits the rural areas, the second part defines the rural development funds in the programming period of the European Union 2007 – 2013, the third part defines rural business and supporting small and medium enterprises and the last part provides insight into the “Microregion Drill of Urbanice” (“Mikroregion urbanická brázda”).

KEYWORDS

business, the European Union, rural areas, localization theory, Microregion Drill of Urbanice, regional economy

Obsah

ÚVOD	8
1 VYMEZENÍ POJMU VENKOV V ČESKÉ REPUBLICE	11
2 PROSTŘEDKY PRO ROZVOJ VENKOVA V PROGRAMOVACÍM OBDOBÍ 2007 – 2013.....	19
2.1 PODPORA NA ÚROVNI EVROPSKÉ UNIE	19
2.1.1 <i>Politika Evropské unie v oblasti rozvoje venkova</i>	<i>19</i>
2.1.2 <i>Regionální politika Evropské unie 2007 – 2013.....</i>	<i>21</i>
2.1.3 <i>Podpora malých a středních podniků.....</i>	<i>26</i>
2.2 PODPORA V RÁMCI ČESKÉ REPUBLIKY.....	28
2.2.1 <i>Operační program Podnikání a inovace</i>	<i>28</i>
2.2.2 <i>Program rozvoje venkova.....</i>	<i>33</i>
2.2.1 <i>Regionální operační program NUTS II Severovýchod</i>	<i>36</i>
3 SPECIFIKA PODNIKÁNÍ NA VENKOVĚ	43
3.1 SPECIFIKA PODNIKÁNÍ MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ	44
3.2 LOKALIZAČNÍ TEORIE.....	50
3.3 VÝBĚR UMÍSTĚNÍ PROVOZOVNY	54
3.4 REGIONÁLNÍ VLIV MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ	56
4 MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA.....	58
4.1 PROGRAMY PODPORY NA PROGRAMOVACÍ OBDOBÍ 2007 - 2013	63
4.2 STRUKTURA PODNIKŮ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA	64
4.3 PŘÍJMY DO ROZPOČTU MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA A DO ROZPOČTU JEHO OBCÍ	75
4.3.1 <i>Příjmy obcí Mikroregionu urbanická brázda z daně z příjmů fyzických osob</i>	<i>75</i>
4.3.2 <i>Schválené dotace v obcích Mikroregionu urbanická brázda</i>	<i>81</i>
FORMULACE ZÁVĚRŮ	85
LITERATURA	87
SEZNAM OBRÁZKŮ	97
SEZNAM TABULEK	98
SEZNAM PŘÍLOH.....	99
SEZNAM ZKRATEK	100

ÚVOD

Venkovský prostor okolo velkých měst je často vnímán pouze jako jejich zázemí s převažující obytnou funkcí s tím, že podnikání a pracovní příležitosti jsou realizovány v centru, tj. ve městě. Přesto tyto venkovské prostory mohou a měly by být socioekonomicky svébytné a alespoň částečně na městě nezávislé.

Podnikání a tvorba pracovních příležitostí ve venkovském prostoru jsou nezbytnou činností, která nesmí v rozvíjejícím se venkovském prostoru chybět. Díky tomu, že probíhají ve venkovském prostoru nejrůznější podnikatelské aktivity, stává se venkovská oblast atraktivnějším místem pro život.

Působení podnikatelských subjektů ve venkovském prostoru podněcuje další rozvoj obcí, protože obce získávají do rozpočtu příjmy z titulu daní. Tyto finanční prostředky může obec využít na své aktivity v obci či jiné investice, které rozvíjejí život ve venkovském prostoru.

Dříve bylo na problematiku rozvoje venkovských oblastí pohlíženo odlišně. Zatímco v minulosti převládaly tendence, že lidské zdroje mají za prací migrovat (vznikaly pak řídké obydlené oblasti), později panoval v odborné komunitě opačný názor a vznikla zde snaha podporovat zakládání nových podniků i v hůře dostupných nebo vybavených částech regionů.

Teoriemi, které se zabývaly lokalizací firem, či závodů se v historii zabývala celá řada autorů. Mezi ně lze zařadit jména jako J. H. von Thünen, A. Weber, W. Alonso, A. Lösch, W. Christaller. Ti postupně zlepšovali své modely a z prvotních modelů, které byly zaměřeny pouze na dokonalou konkurenci, se postupem času vyvinuly modely, které se zakládaly na monopolistické konkurenci a díky tomu se přiblížily více dnešní realitě.

Na problematiku venkovského prostoru a života v něm je kladen velký důraz v České republice a celé Evropské unii.

Rozvoj podnikatelské základny ve všech částech České republiky je podporován nejrůznějšími aktivitami na podporu podnikání. Mezi takové aktivity lze zařadit podnikatelské inkubátory, které pomáhají v počátečních fázích vývoje podniků.

Cílem práce je přiblížit možnosti podnikání a tvorby pracovních příležitostí v zázemí velkých měst jako podklad pro definování účinnosti státní, respektive evropské politiky

podpory podnikání ve venkovském prostoru na příkladu území Mikroregionu urbanická brázda.

Cílem práce je rovněž ověřit hypotézu: „Venkovský prostor přesahuje naplňování pouze obytné a zemědělské funkce“ Práce se tak snaží překonat všeobecné mínění, že venkovský prostor má pouze obytnou a zemědělskou funkci a ekonomické subjekty tu nemají šanci dobře prosperovat. V této souvislosti práce věnuje pozornost:

- » problematice vymezení venkovského prostoru, která není jednotná,
- » prostředkům programovacího období Evropské unie v letech 2007 – 2013, které byly vyčleněny na problematiku rozvoje venkova a podnikání,
- » poskytování podpory malým a středním podnikům,
- » specifikům podnikání na venkově, kde je zkoumána možnost podpory podnikání a podmínky podnikání obecně i konkrétně v Mikroregionu urbanická brázda, který je zde popsán z hlediska podnikatelské struktury, rozvoje venkova a možnosti získání dotací,
- » otázce dotací, které jsou dalším zdrojem pro obce ve venkovském prostoru,
- » analýze, která má poskytnout pohled na žádosti o dotace obcí v Mikroregionu urbanická brázda.

V rámci Mikroregionu urbanická brázda je zkoumána podnikatelská struktura ekonomických subjektů. Zkoumání je provedeno pomocí analýzy dat poskytnutých z databáze MagnusWeb a podkladů získaných od vedení obce Praskačka. Hodnocena je i stránka přínosů ekonomických subjektů pro jednotlivé obce.

1 VYMEZENÍ POJMU VENKOV V ČESKÉ REPUBLICE

Pro potřeby práce je důležité si nejprve vymežit pojem „venkov“. Potřeba definování venkova začala také díky existenci dotačních programů, které se zaměřovaly právě na podporu venkova. [37]

Podle zákona o obcích „*Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.*“ [18]. V české odborné literatuře jsou mezi obce započítávána sídla, která mají méně než 2 000 obyvatel [39], ale také podle § 3 (1) zákona o obcích platí, že: „*Obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, je městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.*“ [18].

I přesto definování venkova není jednoduché, jako **definiční kritéria** mohou být užitá:

- » počet obyvatel nebo hustota zalidnění,
- » právní normy (statut obce),
- » hustota zástavby,
- » infrastruktura,
- » občanská vybavenost,
- » dostupnost do center,
- » podíl přírodních ploch aj. [37]

Vedle toho existuje ještě jedno vymezení – všeobecně uznávaná definice OECD¹, která je také využívána Eurostatem. Toto vymezení je založeno na podílu obyvatelstva, jež žije na území s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel na km². [37]

VYMEZENÍ VENKOVSKÉHO PROSTORU V ČESKÉ REPUBLICE

Venkovský prostor v České republice je vymezen jako venkovská oblast členěna do dvou úrovní:

- » **na úrovni obce:** jako sídla s menší než výše uvedenou hustotou,
- » **na regionální úrovni:**
 - *regiony převážně venkovské:* tam, kde více než 50 % obyvatel regionu žije ve venkovských obcích,

¹ OECD je Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj.

- *regiony významně venkovské*: tam, kde ve venkovských obcích žije 15 – 50 % obyvatel,
- *regiony výrazně městské*: tam, kde ve venkovských obcích žije méně než 15 % obyvatel daného regionu. [37]

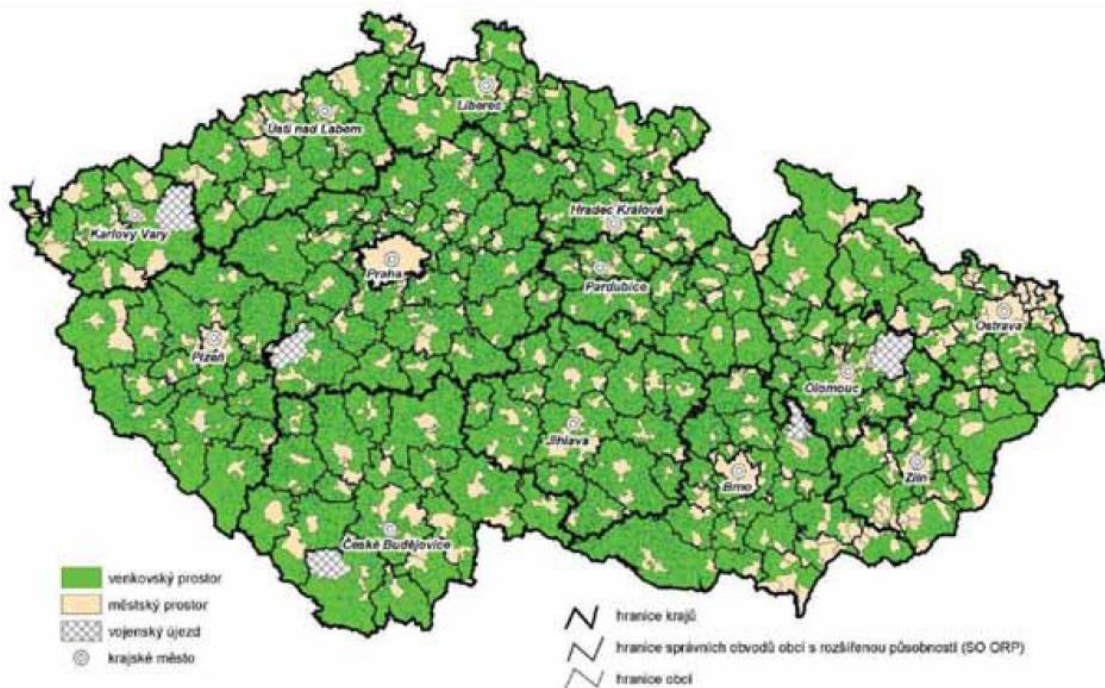
Na *Obrázek 1* je názorně vidět, jak je celá Česká republika velmi podrobně členěna do obcí. Ale není zde patrné, které obce se řadí mezi obce venkovského typu. Je to dáno i faktem, že legislativa České republiky přímo nerozlišuje pojem venkovská a městská obec.



Obrázek 1: Mapa správního uspořádání České republiky (k 31. 12. 2014) – Obce

Zdroj: [49]

Pro lepší ilustraci: při implementaci kritéria pro venkovský prostor, „*obce s velikostí do 2 000 obyvatel a následně obce s velikostí do 3 000 obyvatel s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel na km²*“ [37], lze získat mapu, která je na *Obrázek 2*. Na *Obrázek 2* je vidět, že na území České republiky převažuje venkovský prostor. Mapa dále zobrazuje i městský prostor, který je rovnoměrně rozdroben na celém území České republiky. Největším městským prostorem je zajiště Hlavní město Praha, vedle ní lze mezi největší městský prostor zařadit města Ostravu a Brno.



Obrázek 2: Vymezení venkovského prostoru v České republice

Zdroj: [37]

Co se týče srovnání v rámci Evropské unie, tak má Česká republika nejmenší průměrný počet obyvatel v jednotlivých obcích, je to přibližně 1 640 obyvatel. Dokonce co se týče velikosti obcí, tak na jednu obec v České republice připadá v průměru 13 km², s tímto číslem se české obce řadí do kategorie s nejmenšími hodnotami. [37]

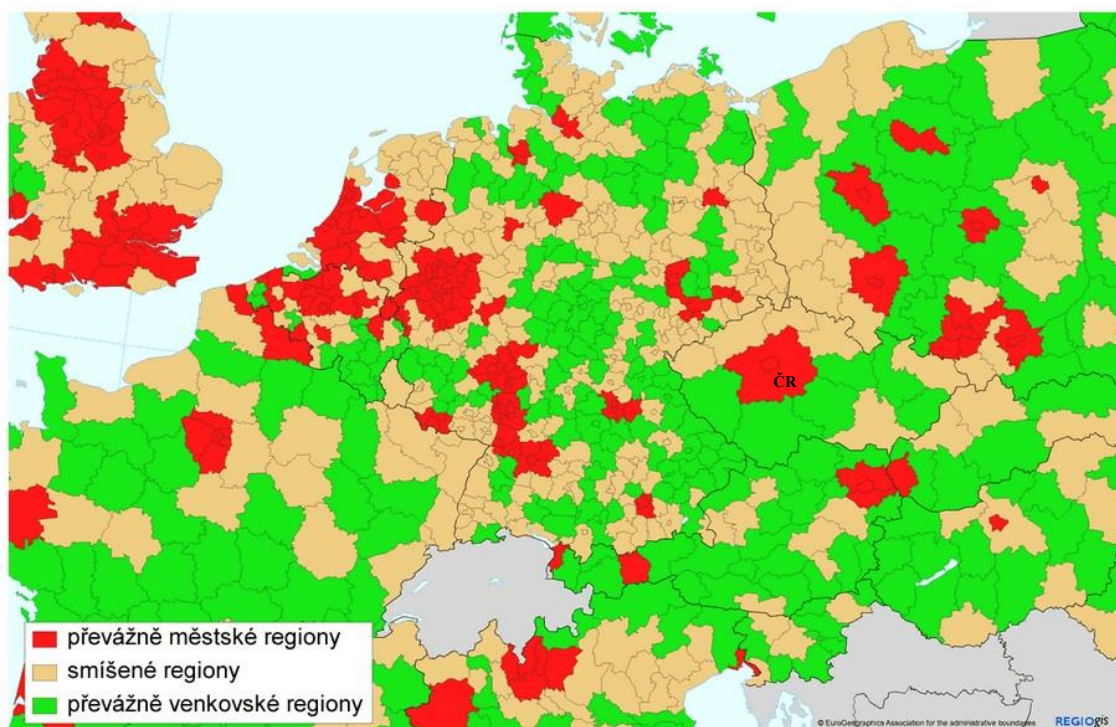
MĚSTSKÉ A VENKOVSKÉ REGIONY

Dále se text nebude zabývat hodnocením pouze obcí, ale budou přiblíženy celé regiony a jejich definování.

Nejvíce využívanou typologií regionů je v České republice NUTS III podle OECD. Právě v regionální politice NUTS III jsou rozlišovány regiony podrobněji na převážně městské, smíšené a převážně venkovské. Venkovské oblasti se dále rozlišují na úrovni LAU 2 tedy na úrovni obcí. Zde je kritériem 2 000 obyvatel, respektive ještě 3 000 obyvatel. [38]

Co je ovšem nevýhodou typologií více druhů, je špatná srovnatelnost dat. Celkově data lze jen těžce srovnávat s daty ostatních zemí Evropské unie. Tento problém si uvědomuje i Evropská komise, která vytvořila novou typologii. [38]

Nová typologie, která bude společná pro země Evropské unie, klasifikuje regiony NUTS III a je to jistá varianta metodologie OECD. Cílem tohoto úsilí bylo vytvořit konzistentní základ, který bude popisovat městské, smíšené a venkovské regiony. Díky nové typologii od Evropské komise, která definuje městské a venkovské regiony NUTS III jsou rozlišovány regiony převážně městské, smíšené a převážně venkovské. Při rozlišování jsou využívány rastrové buňky. [38]



Obrázek 3: Nová městsko-venkovská typologie regionů NUTS III

Zdroj: [40]

Tato nová typologie výrazně změnila nahlédnutí na regiony. Podle „staré“ typologie, která vycházela ze zpracování OECD, spadal pouze kraj Hlavní město Praha do převážně městského regionu a pouze Kraj Vysočina do převážně venkovského regionu. Ostatní tedy patřily do kategorie smíšených regionů. [38]

Nová typologie neřeší hustotu zalidnění jednotlivých obcí, ale kritéria jsou odlišná. Typologie je postavena na rastru, který má velikost 1 km². **Kritéria pro určení městských oblastí jsou následující:**

- » rastry – buňky s hustotou větší než 300 obyvatel na km²,
- » zároveň spojení buněk, které mají osídlení větší než 5 000 obyvatel,
- » seskupení buněk musí být zároveň diagonálně návazné. [38]

Z toho plynou následující závěry. Díky této typologii je 32 % obyvatelstva žijící v Evropské unii ve venkovských oblastech. [38]

Při pohledu na celou mapu Evropy v *Obrázek 3* je názorně zobrazeno, že oblast na severu Evropy směřující směrem k Velké Británii více obsahuje regiony převážně městské nebo regiony smíšené. Ale jih Evropy spolu s Francií obsahuje více regiony převážně venkovské.

Na *Obrázek 3* je vidět, že co se týče České republiky, tak podle nové typologie Evropské komise patří do regionu převážně městského kraj Hlavní město Praha a Středočeský kraj. Ale mezi regiony převážně venkovské patří Plzeňský kraj, Jihočeský kraj, Kraj Vysočina, Pardubický kraj, Olomoucký kraj a Zlínský kraj. Co se týče zbylých krajů – Karlovarského kraje, Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Královéhradeckého kraje, Jihomoravského kraje a Moravskoslezského kraje, ty se řadí do kategorie regionů smíšených.

Při pohledu na *Tabulka 1* jsou charakterizovány jednotlivé stupně NUTS s přiřazením na poměry v České republice. Přehledně je zde vidět, že region soudržnosti NUTS II je složen z krajů, ty se dále dělí na okresy a pokračují až k obcím.

Statistická jednotka		Počet v ČR (CZ NUT S)
Zkratka	Český ekvivalent	
NUTS 0	stát	1
NUTS I	území	1
NUTS II	region	8
NUTS III	kraj	14
LAU 1	okres	77
LAU 2	obec	6 250

Tabulka 1: Rozdělení NUTS v České republice

Zdroj zpracováno podle: [40]

NUTS II SEVEROVÝCHOD

Protože se práce bude blíže zabývat Mikroregionem urbanická brázda bude v následujícím textu popsán a přiblížen podrobněji region soudržnosti NUTS II Severovýchod, který podle *Obrázek 4* obsahuje tři jednotky NUTS III.



Obrázek 4: Poloha regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod

Zdroj: [61]

Na *Obrázek 4* je zobrazena mapa České republiky a zároveň je na ní zobrazen region soudržnosti NUTS II Severovýchod. Region se nachází ve střední Evropě. V České republice region sousedí s NUTS II Severozápad, NUTS II Střední Čechy, NUTS II Jihovýchod a NUTS II Střední Morava.

Region soudržnosti NUTS II Severovýchod měl v roce 2007 1 488 168 obyvatel, což je v rámci České republiky 14,5 % celkové populace s hustotou zalidnění 119,6 obyvatel na km² a celkovou rozlohou 12 439,6 km², což představuje 15,8 % celkové rozlohy České republiky. Podíl obyvatelstva regionu žijících ve městě je 68,5 %. [61]²

Region sousedí svou hranicí s Polskem a z části i Německem. Region NUTS II Severovýchod je, co se týče terénu, velmi rozmanitý. Nacházejí se zde oblasti s nejnižší polohou - například Polabská nížina (200 – 300 m n. m.), ale i hornaté oblasti zejména Krkonoše - Sněžka (1 602 m. n. m.), Jizerské či Lužické hory. Charakterově lze region zařadit do zemědělsky-průmyslového s rozvinutými službami a cestovním ruchem. [61]

Při bližším pohledu na region soudržnosti, je zřejmý fakt, že na území regionu se nachází významný urbánní prostor, který má celorepublikový význam. Tímto prostorem je Hradecko-pardubická aglomerace, která má dvě významná centra – Hradec Králové a Pardubice. [61]

Území	Rok 2007		
	Hustota zalidnění v obyvatel/km ²	Průměrná velikost obce v km ²	Podíl počtu obcí do 999 obyvatel v %
Královéhradecký kraj	115,1	83,0	23,4
Pardubický kraj	111,9	83,6	26,6
Liberecký kraj	135,2	73,5	15,5
NUTS II Severovýchod	119,0	81,4	22,2
Česká republika	129,5	78,7	17,2

Tabulka 2: Ukazatelé sídelní struktury za kraje, NUTS II Severovýchod a Česká republiky za rok 2007

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [61]

² Tyto webové stránky jsou přímo věnovány NUTS II Severovýchod. Zodpovědnost za NUTS II Severovýchod nese řídicí orgán, který je v tomto případě Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. V čele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod je ředitel Ing. Zdeněk Vašák. Implementace NUTS II Severovýchod je stanovena pomocí zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Tento úřad se věnuje právě NUTS II Severovýchod, umožňuje přijímání žádostí, podávání informací aj. Proto je tento zdroj v podobě zmíněných webových stránek nejpovolanější.

V *Tabulka 2* je zobrazeno porovnání regionu soudržnosti vůči krajům, které obsahuje a vůči celé České republice. Při porovnání hustoty zalidnění je zřejmé, že největší hustotu má Liberecký kraj se 135,2 obyvateli na km², naopak kraj s nejmenší hustotou 111,9 obyvatel na km² je Pardubický kraj. V porovnání s Českou republikou, která má 129,5 obyvatel na km² je Liberecký kraj nadprůměrný, a to i v porovnání s NUTS II Severovýchod.

Při pohledu na průměrnou velikost obce má největší průměr Pardubický kraj, ale těsně za Pardubický kraj se řadí Královéhradecký kraj, který má průměr nižší pouze o 0,6 km². Přitom tyto kraje převyšují průměr regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod a zároveň i České republiky, který je jen 78,7 km².

Při pohledu na hustotu zalidnění a zároveň na podíl počtu obcí do 999 obyvatel je zřejmé, že Pardubický kraj je nejvíce „rozdobeným“ krajem. Má nejmenší hustotu zalidnění a nejvíce obcí na svém území. Jeho opakem je pak Liberecký kraj, který má výrazně menší procento počtu obcí do 999 obyvatel.

Je s podivem, že v regionu soudržnosti, který je složen ze tří krajů, existují takové rozdíly v podílu počtu obcí do 999 obyvatel vůči hustotě zalidnění.

2 PROSTŘEDKY PRO ROZVOJ VENKOVA V PROGRAMOVACÍM OBDOBÍ 2007 – 2013

Prostředky, které plynuly do rozvoje venkova v programovacím období 2007 – 2013 byly poskytnuty na dvou úrovních. Nejprve podpora na úrovni Evropské unie a dále ještě na úrovni České republiky. V následujícím textu jsou obě úrovně podpory přiblíženy podrobněji.

2.1 PODPORA NA ÚROVNI EVROPSKÉ UNIE

Samozřejmě existuje hned několik zdrojů podpor v rámci Evropské unie, které pomáhají k dalšímu rozvoji nebo financování nejrůznějších projektů. Například jsou jimi prostředky vázané na naplňování cílů regionální politiky.

2.1.1 POLITIKA EVROPSKÉ UNIE V OBLASTI ROZVOJE VENKOVA

Politika Evropské unie v oblasti rozvoje venkova se musí stále vyvíjet podle aktuálních problémů, které na venkově jsou, protože vývoj venkova je nepřerušovaný. Nejnovější reformy Společné zemědělské politiky Evropské unie, které byly důležité pro další vývoj, již byly z většiny dokončeny v prosinci roku 2013 a v tomto období byly přijaty základní právní akty pro nové programovací období 2014 – 2020. [60]

Aby byl zajištěn soulad strategie Evropa 2020 s celkovými cíli Společné zemědělské politiky, byly na nové programovací období 2014 – 2020 určeny **3 hlavní dlouhodobé strategické cíle**, týkající se politiky rozvoje venkova Evropské unie:

- » zvyšovat konkurenceschopnost v zemědělství,
- » zajišťovat udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření ohledně klimatu,
- » dosahovat vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit, a to spolu se zachováním pracovních míst. [60]

Regionální politika je potřebná a zajišťuje rozdělení finančních prostředků těm regionům, které pomoc potřebují nejvíce. Navíc poskytuje každému regionu pomoc, kterou potřebuje konkrétně v dané lokalitě.

Skrze regionální ekonomiku je snaha ovlivňovat hospodářský vývoj země. Aktéry regionální ekonomiky pak bývají stát a jeho příslušná ministerstva³. Ale ve vyspělých evropských zemích se výrazně zvýšil počet aktérů, kteří se podílejí na regionální politice. Například Evropská unie, ta je považována za nadnárodní instituci a má na starost řadu úkolů, které provádí skrze programy a opatření, dále skrze vlastní regionální politické cíle a vyvíjí vlastní činnost. [4]

Z globálního hlediska lze na regionální politiku pohlížet ve čtyřech oblastech, které zahrnují faktory ekonomické, sociální, politické a ekologické. Ale i tak jsou za nejdůležitější faktory považovány ty ekonomické. [5] Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že v posledních letech roste i význam ekologických faktorů, protože se Evropská unie začala velmi zabývat životním prostředím.

Ekonomické faktory. Základem ekonomických motivů v regionu je umět plně využít všechny výrobní faktory a to zejména pracovní síly. Regiony, které plně nevyužívají pracovní sílu, nebo je kapacita pracovní síly v regionu nedostatečná často trpí nejrůznějšími problémy. [5] V takovém regionu, kde není dostatečná nabídka pracovních příležitostí, nezůstávají mladí lidé a služby v takovém regionu se dostatečně nerozvíjejí.

Dříve bylo tendencí regionální politiky přemísťovat pracovníky z regionu bez možnosti zaměstnání do regionů, které měly vysokou poptávku po práci, ale nyní převažuje opačná tendence. Však i Evropská unie se snaží v regionech udržet mladé a vzdělané lidi, aby se region měl možnost dále rozvíjet. Velká koncentrace firem na jednom místě může vést k rozrůstání měst nad jejich optima, a tomu také zabraňuje regionální politika. [5]

Ekologické faktory. Oblast životního prostředí byla zdůrazňována již od počátku sedmdesátých let. Regionální politika se provádí v zájmu obyvatel žijících v méně rozvinutých regionech, ale zároveň v zájmu obyvatel žijících ve stále více přelidněných aglomeracích. [5]

V posledních letech získaly v regionální politice významné místo právě cíle, které jsou zaměřené na životní prostředí. A to hlavně díky tomu, že roste zatížení měst a celých regionů v důsledku rostoucí dopravy či odpadů. [4]

³ V České republice je to Ministerstvo pro místní rozvoj.

V regionech, které trpí chudobou, lze tento problém částečně překonat růstem kvality životního prostředí. Zároveň však vznikají problémy se znečištěním ovzduší a vody. Lidé posléze preferují život v malých městech či na venkově, ale s ekologicky čistým prostředím. [5]

Sociální faktory. Původně to byly právě sociální faktory, které motivovaly regionální politiku, ale později se motivy změnila a přešly pomalu do ekonomických faktorů, které jsou nyní brány za nejdůležitější. [5]

Argumentem této problematiky je fakt, že tržní mechanismus nedokáže zabezpečit vyrovnaný regionální rozvoj. Vždy vznikají místa, kde nejsou stejné možnosti uplatnění se, stejné platové podmínky nebo rovné životní podmínky ve všech regionech. [4]

Existují **3 hlavní důvody pro akcentaci sociálních faktorů**. Jsou jimi:

- » **zaměstnanost:** snaha každému zajistit pracovní pozici,
- » **rozdělení příjmů:** zmírnění nadměrné regionální diferenciace v oblasti příjmů,
- » **obecné blaho:** tento pojem lze jen těžko celistvě obsáhnout, proto je jednoduší vyjádřit blaho pomocí termínu s ním spojených (plná zaměstnanost, spravedlivé rozdělení příjmů, ...). [5]

Existuje plno dalších aspektů, které se mohou jevit „nelukrativně“, ale i tak je nelze přehlížet, jako je například kultura daného regionu, jazyk a zvyky. Obyvatelé těchto regionů jsou v regionech zvyklí žít a dávají mu přednost. [5]

Politické faktory. Nebývá zvykem v regionální politice, aby tyto motivy byly kladeny do popředí. Ale je dokázáno, že volební výsledky v regionech, které jsou zaostalé, dokazují, že zdejší obyvatelstvo si uvědomuje svou situaci. Obyvatelstvo má pak následně negativní až nepřátelské postoje k místní veřejné správě. [5]

2.1.2 REGIONÁLNÍ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE 2007 – 2013

Regionální politika Evropské unie vznikla díky tomu, že se sloučila regionální, sociální a části zemědělské politiky. Myšlenkou vzniku regionální politiky a sloučení byla lepší koordinace všech zmíněných oblastí.

Hlavním tématem politiky soudržnosti na programovací období 2007 – 2013 je větší růst a více pracovních míst pro všechny regiony a města, která se nacházejí na území Evropské unie. [27]

Dříve byla politika soudržnosti financována z 6 finančních nástrojů, v tomto programovacím období je počet nástrojů omezen na 3. Jsou jimi Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR), Evropský sociální fond (ESF) a Fond soudržnosti (FS). Dříve využívaná specifická podpora Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF) spolu s Finančním nástrojem na podporu rybolovu (FIFG) byl integrován do Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského fondu pro rybářství. [56]

V tomto programovém období byly sledovány tři cíle, na které bylo vyčleněno 347 mld. € prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. [29] To byla zatím největší investice, kterou Evropská unie uskutečnila na politiku soudržnosti. Odhadem se počítalo, že nástroje soudržnosti mohly pomoci v růstu až o 2 mil. nových pracovních míst v nových členských státech. [27] Operační program Podnikání a inovace navazuje na Operační program Průmysl a podnikání, který následně pomáhá naplňovat strategické cíle Evropské unie. [59] Na tomto je přehledně vidět, jak jsou všechny programy na sebe vázány.

Cíle regionální politiky byly následující:

- » Konvergence,
- » Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost,
- » Evropská územní spolupráce. [29]

Cíl	Fondy pro EU27	Fondy pro EU27 v %	Fondy pro ČR	Fondy pro ČR v %
Konvergence	283 mld. €	81,54	25,88 mld. €	96,98
	cca 7 082,80 mld. Kč		cca 730,00 mld. Kč	
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	54,96 mld. €	15,95	0,42 mld. €	1,56
	cca 1 385,40 mld. Kč		cca 11,73 mld. Kč	
Evropská územní spolupráce	8,72 mld. €	2,52	0,39 mld. €	1,46
	cca 218,55 mld. Kč		cca 10,97 mld. Kč	
Celkem	347 mld. €	x	26,69 mld. €	100
	x		cca 752,70 mld. Kč	

Tabulka 3: Rozdělení prostředků fondů Evropské unie mezi cíle regionální politiky – Programové období 2007 -2013

Zdroj zpracováno dle: [29]

První cíl regionální politiky Konvergence se zabýval podporou tvorby pracovních pozic v oblastech, které jsou nejméně rozvinuté. Pomoc je určena pro regiony, které mají HDP menší jak 75 % průměru HDP v Evropské unii. [59] Díky tomu, že je ve zmíněných regionech dostatek pracovních míst, tak se zamezí odlivu pracovních sil a region se tak začne rozvíjet.

Druhý cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost byl zaměřen na podporu ekonomických změn ve všech oblastech, jak průmyslových, tak městských nebo venkovských. A poslední *třetí cíl* Evropská územní spolupráce se zabýval celkovým vyváženým rozvojem celého území Evropské unie. [59]

V *Tabulka 3* je názorně vidět, jak byly prostředky rozděleny. Na cíl Konvergence bylo vyčleněno přes 80 % všech zdrojů, které jsou k dispozici. V regionech, které čerpají z cíle Konvergence, žije 35 % obyvatel [27] Evropské unie.

Zbytek finančních prostředků bylo rozděleno mezi zbylé cíle. V cíli Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost byla k dispozici částka necelých 55 mld. € a na poslední cíl Evropská územní spolupráce bylo vyčleněno necelých 9 mld. €.

V druhé části v *Tabulka 3* jsou zobrazeny finanční prostředky, které plynuly přímo pro Českou republiku. A opět se potvrzuje fakt, že na cíl Konvergence bylo vyčleněno nejvíce finančních prostředků, konkrétně necelých 26 mld. €. Celkem tak za programovací období 2007 – 2013 získala Česká republika k dispozici finanční částku v hodnotě 26,69 mld. €.

Cíle regionální politiky jsou zastřešeny pomocí tří fondů Evropské unie. Jsou jimi Evropský fond regionálního rozvoje, Fond soudržnosti a Evropský sociální fond.

Evropský fond regionálního rozvoje se zaměřil na podporu hospodářských změn, docílení vyšší konkurenceschopnosti spolu s územní spoluprací. V rámci cíle Konvergence se fond zaměřil na posílení infrastruktury, konkurenceschopnost ekonomiky, dále se fond zabýval podporou inovací, výzkumu a trvalého regionálního rozvoje. Co se týče cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, tam se fond zaměřil na podporu inovace a ekonomiky založené na znalostech, na životní prostředí a přístup k dopravě mimo městská centra. [27]

Fond soudržnosti se zaměřil na podporu infrastruktury a životního prostředí, energetickou efektivnost a obnovitelné zdroje. [27] Vznik fondu se datuje od roku 1993 jako nástroj solidarity. Tento nástroj solidarity pomáhal slabším zemím⁴, které měly vstoupit do Hospodářské a měnové unie⁵. Z Fondu soudržnosti v programovacím období 2007 - 2013 Evropské unie plynuly dotace prostřednictvím Operačního programu Doprava a Operačního programu Životní prostředí. [30]

Evropský sociální fond pak poskytl podporu pro první dva cíle v *Tabulka 3*. Podpora byla ve formě zvyšování přizpůsobivosti pracovníků a celých podniků, zlepšení přístupu k zaměstnání, posílení vyloučených a znevýhodněných osob a také zde byla podpora reforem v oblasti zaměstnanosti. [27]

⁴ Pomoc z Fondu soudržnosti plynula zemím, které měly hrubý národní příjem menší než 90 % průměru zemí Evropské unie. [27]

⁵ Účelem tak bylo, aby země splňovala **maastrichtská kritéria**:

- *cenová stabilita*: členský stát musí dlouhodobě vykazovat cenovou stabilitu a průměrnou míru inflace, která byla sledována jeden rok před spuštěním porovnávání (tzn. hodnota nesmí překročit 1,5 % průměrné míry inflace tří členských států),
- *dlouhodobě udržitelné veřejné finance*: zde je kritérium veřejného deficitu (plánovaný/skutečný schodek veřejných financí k HDP nesmí překročit 3 %) a kritérium veřejného dluhu (veřejný dluh v poměru k HDP nesmí překročit 60 %),
- *stabilita kurzu měny*: členský stát musí dodržet normální rozpětí, které bylo stanoveno po dobu 2 let,
- *dlouhodobé úrokové sazby*: během jednoho roku před šetřením průměrná nominální úroková sazba nesmí překročit v členském státě o více než 2 %. [35]

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova. Venkovské oblasti na území 27 členských zemí Evropské unie představují 91 % území států a zároveň jsou území domovem pro více než 56 % obyvatel. Svě nezastupitelné místo zde má stále zemědělství a lesnictví, které využívá stále značné území půdy ve venkovských oblastech. [60]

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova⁶ se řadí mezi nejvýznamnější nástroje, které podporují venkov a jeho rozvoj. K jeho uvedení a zahájení činnosti došlo v roce 2007, tedy na počátku programovacího období 2007 – 2013. Název fondu by mohl být zavádějící díky pojmu zemědělský v jeho názvu, ale podpora není určena pouze zemědělcům, ale je zde myšleno na všechny obyvatele venkova. [16]

A co patří mezi hlavní problémy venkova? Jedním z těchto problémů je malá konkurenceschopnost podniků a právě v tom na sobě musí podniky stále pracovat. [60]

Dalším nemalým problémem, je nižší průměrný příjem ve venkovských oblastech než u městských oblastí, což sebou nese „ruku v ruce“ další problém, kdy kvalifikované obyvatelstvo ubývá a soustřeďuje se spíše do městských oblastí. A navíc venkovské oblasti jsou rozsáhlé a finančně náročné na údržbu.

Ale venkov nemá pouze negativa má také spoustu výhod a kladů. Jednak poskytuje nádherné prostředí pro trávení volného času, a pokud je o venkov dobře pečováno, a je udržován, tak se stává lukrativním a žádaným místem pro bydlení a zakládání živností, v tomto případě, ale musí být zabezpečena kvalitní infrastruktura. [60] Zde je vidět, že je třeba se řádně starat o venkovské oblasti, protože jen tak se je podaří udržet funkční a „živé“, v opačném případě jim hrozí vysídlení.

Pro efektivnější rozvoj venkova si každý stát nezabezpečuje politiku sám⁷, ale politika je prováděna za celek – za celou Evropskou unii.

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova měl v letech 2007 – 2013 k dispozici 90,8 mil. €. Pro regiony v cíli Konvergence bylo kofinancování maximálně 80 % způsobilých nákladů ze strany dotace. Mezi příjemci byly mimo jiné i malé a střední podniky, univerzity aj. Cíle tohoto fondu byly zlepšit konkurenceschopnost zemědělství a lesnictví, zlepšit životního prostředí a kvalitu života ve venkovských oblastech. [22]

⁶ Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova lze v textu nalézt i pod zkratkou EAFRD. Zkrat vychází z anglického znění European agricultural fund for rural development.

⁷ Myšleno v tom smyslu, že každý stát by na to nemusel mít dostatečné finanční prostředky. Samozřejmě, že místně si politiku státy upravují podle místních potřeb, ale s pomocí prostředků z Evropské unie.

V České republice jsou z tohoto fondu hrazeny projekty Programu rozvoje venkova. Dále je z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) financován druhý pilíř společné zemědělské politiky, jehož cílem je podpora trvale udržitelného rozvoje venkova v celém Společenství. [22]

2.1.3 PODPORA MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ

Aby byly jednotlivé země soběstačné, výkonné a měly silné hospodářství, je zapotřebí podporovat jejich podnikatelskou oblast. Tím nejsou myšleny jen velké korporace nadnárodních měřítek, ale pohled je právě zaměřen i na ty nejmenší – malé a střední podniky, které pro místní úroveň znamenají mnoho. Zde není myšlena podpora pouze finanční, ale zejména podpora v podobě vlasteneckého cítění. Podporovat tak všeobecné přesvědčení, které obyvatelstvo přinutí k zamyšlení, zda koupit produkt český či pocházející ze zahraničí – produkt z místního regionu či dovozu. Evropská unie si sama uvědomuje roli malého a středního podnikání v hospodářství každé země.

Zvláštní pozornost je tak věnována právě malým a středním podnikům. Tím, že se bude pomoc soustřeďovat na podporu a oživení malých a středních podniků dojde k oživení hospodářství. Velmi zajímavým číslem je, že 23 milionů malých a středních podniků představuje 98 % podniků v celé Evropě. Malé a střední podniky poskytují 67 % pracovních míst a 85 % nových pracovních příležitostí. Existuje hned několik forem podpory malých a středních podniků na úrovni Evropské unie. [47]

Iniciativa „Small Business Act“. Evropská rada v březnu roku 2008 vyjádřila podporu této iniciativy s cílem dalšího posílení udržitelného růstu a konkurenceschopnosti malých a středních podniků. Zároveň Evropská rada žádala, aby Iniciativa „Small Business Act“ (dále SBA) byla přijata v co nejkratším časovém období. [63]

Jádrem myšlenky SBA je přesvědčení, že pro dosahování co možná nejlepších podmínek pro malé a střední podniky je důležité společenské uznání podnikatelů. Celkově je to myšleno tak, aby vzniklo všeobecné přesvědčení, že zahájení podnikání je atraktivní. [63]

Heslem SBA je „zelená malým a středním podnikům“. Je zde snaha, aby právní předpisy nebyly jen další zátěží pro malé a střední podniky. Aby se následky přijatých opatření a politik neprojeví až po zavedení do praxe, vznikl test dopadů na malé a střední podniky,

který ověřuje dopady právních předpisů a nových politik na chod malých a středních podniků. [47]

Existuje **10 zásad, které mají za cíl vytvoření rovných podmínek pro malé a střední podniky** a také zlepšit právní a správní prostředí v Evropské unii. Zásady jsou následující:

- » *„vytvořit prostředí, ve kterém budou podnikatelé a rodinné podniky moci vzkvétat a podnikání bude odměňováno;*
- » *zajistit, aby čestní podnikatelé, kteří čelili úpadku, dostali rychle druhou šanci;*
- » *navrhnout pravidla v duchu zásady „Zelenou malým a středním podnikům“;*
- » *přimět státní správy, aby reagovaly na potřeby malých a středních podniků;*
- » *přizpůsobit nástroje veřejné politiky potřebám malých a středních podniků: usnadnit účast malých a středních podniků na veřejných zakázkách a lépe využívat možnosti státní podpory pro malé a střední podniky;*
- » *usnadnit přístup malých a středních podniků k financování a rozvinout právní a podnikatelské prostředí podporující včasné úhrady v obchodních transakcích;*
- » *pomoci malým a středním podnikům více těžit z příležitostí, které nabízí jednotný trh;*
- » *podporovat zvyšování kvalifikace v malých a středních podnicích a všechny formy inovací; CS 5 CS*
- » *umožnit malým a středním podnikům, aby výzvy ochrany životního prostředí přeměnily na příležitosti;*
- » *povzbuzovat a podporovat malé a střední podniky při využívání výhod růstu trhů.“ [63]*

Tyto zásady přesně vystihují snahu, aby malé a střední podniky byly v rovném postavení a měly lepší příležitosti pro své podnikání. Zde je vidět, že pomoc malým a středním podnikům není třeba pouze prostřednictvím poskytování financí. Stačí vytvořit vhodné a rovné podmínky a schopný a iniciativní podnikatel je dokáže dobře zužitkovat.

Další prioritou je zjednodušení přístupu malých a středních podniků k financování podnikatelských aktivit. K dispozici jsou strukturální fondy, programy na podporu výzkumu a inovací, mikrofinancování Progress, nebo také úvěry od Evropské investiční banky. Malé a střední podniky tuto možnost využívají, důkazem jsou čísla, která hovoří následovně: v letech 2008 – 2011 poskytla Evropská investiční banka více než 210 tisícům malým a středním podnikům půjčky v hodnotě 40 mld. €. O zahájení podnikání má zájem 45 % občanů Evropské unie, ale pouze 10 % občanů podniká. Evropská unie si uvědomuje rozdíl mezi těmito čísly a jejím zájmem je více propagovat podnikání a zvýšit tak procento podnikajících občanů v Evropské unii. Propagací a vytvořením zájmu o podnikání napomáhá například Evropský týden malých a středních podniků, či Erasmus pro mladé podnikatele. [47]

2.2 PODPORA V RÁMCI ČESKÉ REPUBLIKY

Existuje nejen podpora v rámci Evropské unie, ale i podpora v rámci České republiky, která ať přímo či nepřímo navazuje na podporu Evropské unie. Podpora je poskytována prostřednictvím Operačního programu Podnikání a inovace, Programu obnovy venkova a Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod⁸.

2.2.1 OPERAČNÍ PROGRAM PODNIKÁNÍ A INOVACE

Operační program Podnikání a inovace (dále OPPI) se řadil pod cíl Konvergence do tematických operačních programů Evropské unie programovacího období 2007 – 2013. Co do velikosti finančních prostředků se OPPI řadil jako třetí největší český operační program. [29] OPPI disponovalo prostředky s celkovou sumou 3,12 mld. €. [41] Řídícím orgánem OPPI bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Díky prostředkům, které byly poskytnuty pro OPPI, byla podpořena řada kvalitních projektů. Jednalo se o projekty, které se týkaly nanotechnologií, biochemie, medicíny nebo inovací, které jsou v letectví. [76] OPPI je financován ze zdrojů Evropského fondu pro regionální rozvoj [59] a celkem 85 % prostředků pocházelo ze strukturálních fondů Evropské unie a zbylá část 15 % pocházela ze státního rozpočtu. [42]

⁸ NUTS II Severovýchod byl konkrétně vybrán, díky tomu, že se na jeho území nachází Mikroregion urbanická brázda, kterým se práce zabývá.

OPPI se zaměřil na podporu rozvoje podnikatelského prostředí a přenosu výzkumu a vývoje do podnikatelské praxe. OPPI vybíral ty podniky, které byly součástí výrobního řetězce, či řetězce služeb. Dále byly vybírány obory s růstovým potenciálem, které měly vyhlídky do budoucnosti na další rozvoj. [29]

Globálním cílem OPPI byl růst konkurenceschopnosti průmyslu a služeb, ale zároveň i další rozvoj podnikání a tím snaha docílit přitažlivosti České republiky. [59] Ve spolupráci s investory vytvořit kvalitní prostor pro život a podnikání.

Zájem byl také kladen na zlepšování podnikatelské infrastruktury hlavně prostřednictvím rozvoje moderních podnikatelských nemovitostí. Bylo sem možno zařadit i podporu rozvoje vědecko-technických parků. Další oblastí byla podpora vzájemné spolupráce firem, univerzit a výzkumných institucí. Podpora se také zaměřila na oblast přístupu malých a středních podniků k novým špičkovým technologiím i znalostem a tím zvýšení jejich produktivity. Samozřejmě sem bylo možné zařadit i zavádění nových technologií a výrobních procesů. Nelze opomenout podporu podnikavosti a zakládání nových firem. [29]

Globální cíl Operačního programu Podnikání a inovace	Specifický cíl	Prioritní osa	Oblast podpory
Zvýšit do konce programovacího období konkurenceschopnost české ekonomiky a přiblížit inovační výkonnost sektoru průmyslu a služeb úrovni předních průmyslových zemí Evropy.	Zvyšovat motivaci k zahájení podnikání, zintenzivnit aktivitu malých a středních podniků a vytvářet podmínky pro využití nových finančních nástrojů pro zahájení podnikání	1. Vznik firem	1.1 Podpora začínajícím podnikatelů 1.2 Využití nových finančních nástrojů
	Zvýšit konkurenceschopnost podniků zaváděním nových výrobních technologií, zintenzivnit rozvoj informačních a komunikačních technologií a služeb do podnikání	2. Rozvoj firem	2.1 Bankovní nástroje podpory MSP 2.2 Podpora nových výrobních technologií, ICT a vybraných strategií služeb
	Zvýšit účinnost užití energií v průmyslu a využití obnovitelných, případně i druhotných zdrojů energie (vyjma podpory spaloven)	3. Efektivní energie	3.1 Úspory energie a obnovitelné zdroje energie
	Posílit inovační aktivity podniků (zavádění inovací technologií, výrobků a služeb)	4. Inovace	4.1 Zvyšování inovační výkonnosti podniků 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj
	Povzbudit spolupráci sektoru průmyslu se subjekty z oblasti výzkumu a vývoje, zkvalitnit infrastrukturu pro průmyslový výzkum, technologický vývoj a inovace, zefektivnit využití lidského potenciálu v průmyslu a zkvalitnit podnikatelskou infrastrukturu	5. Prostředí pro podnikání a inovace	5.1 Platformy spolupráce 5.2 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů 5.3 Infrastruktura pro podnikání
	Zintenzivnit rozvoj poradenských a informačních služeb pro podnikání	6. Služby pro rozvoj podnikání	6.1 Podpora poradenských služeb 6.2 Podpora marketingových služeb
	Vytvořit institucionální, technické a administrativní podmínky pro realizaci operačního programu	7. Technická pomoc	7.1 TP při řízení a implementaci OPPI 7.2 Ostatní TP

Tabulka 4: Struktura Operačního programu Podnikání a inovace 2007 - 2013

Zdroj zpracováno na základě dat: [29]

Jak lze vidět v *Tabulka 4* OPPI měl sestavený globální cíl, kterého chtěl operační program přes specifické cíle dosáhnout. Cílem bylo dospět k růstu konkurenceschopnosti ekonomiky v České republice na takovou úroveň, aby se přiblížila k inovační výkonnosti na úrovni předních průmyslových zemí Evropy. Bylo zde sedm specifických cílů, které

byly naplňovány prostřednictvím sedmi prioritních os a ty byly naplňovány pomocí čtrnácti oblastí podpory.

Při implementaci OPPI byl dbán důraz na to, aby poskytovatelé podpory směřovaly na podporu hlavně malým a středním podnikům. Prioritní osa 1 Vznik firem se zabývala vznikem firem, což navazuje na úroveň Evropské unie a její snahu podporovat zakládání nových firem. Prioritní osa 2 Rozvoj firem se věnovala podnikům již vzniklých, ale jejím cílem bylo přinést možnost čerpání finančních prostředků a nové technologie do procesu podniku. Opět se bylo možno setkat v oblasti podpory 5.1 Platformy spolupráce se snahou spolupráce firem a škol. Oblast podpory 6.1 Podpora poradenských služeb se zabývala informačními a poradenskými službami pro podnikatele.

Následující text se bude věnovat reálným dopadům OPPI na podniky. OPPI se skládalo ze specifických cílů, ty se dále skládaly z prioritních os a na ně navazovaly oblasti podpory, které byly realizovány skrze programy podpory. Takovými programy podpory byly například Nemovitosti, Start, Progres, Záruka, Rozvoj aj. Skrze ně bylo možno sledovat reálný dopad na podnikatele. Například prioritní osa 1 Vznik firem v sobě skrývala dvě oblasti podpory, které byly realizovány skrze programy Start a Finanční nástroje. Pro každou prioritní osu a oblast existovaly konkrétní programy, které pomáhaly v jejich naplňování.

Například program podpory Nemovitosti⁹, který měl jistý dopad na zaměstnanost a prostředí zaměstnanců na pracovišti, nelze ani přehlédnout finanční dopady na podniky v podobě tržeb. Díky přílivu investic do podniků vznikly nové pracovní pozice. Rekonstrukce nemovitostí výrazně přispěla k rozšíření výrobních kapacit o 29 %. Podniky, které dostaly podporu z programu podpory Nemovitosti, potvrdily nárůst objemu výroby a tržeb. Bez dotace by investice byly realizovány v poloviční míře a nebyly by uskutečněny za stejné časové období. Co se týče pohledu na kvalitu pracovního prostředí, tak prostřednictvím dotací bylo zlepšeno prostředí z hlediska bezpečnosti práce a z hlediska

⁹ Tento program podpory patřil do prioritní osy 5 Prostředí pro podnikání a inovace, který spadal pod OPPI. Cílem programu podpory Nemovitosti bylo nastartovat vznik a rozvoj podnikatelských nemovitostí spolu se související infrastrukturou. Správcem programu bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky. Aktivitami programu rozvoje, které byly podporovány, byly pořízení nemovitosti, projektová dokumentace, provedení stavby atd. Podpora byla poskytována formou přímé dotace od 36 % až po 60 % v závislosti na velikosti podniku a NUTS II. [51]

sociálního zařízení. Pracovní prostředí bylo zlepšeno i prostřednictvím rekonstrukcí, modernizací, stavbou šaten či kuchyněk. [70]

Nyní se text zaměří na pohled samotných podnikatelů skrze dotazníkové šetření, které bylo provedeno Asociací malých a středních podniků a živnostníků České Republiky. Dotazníkové šetření bylo provedeno 19. května – 31. května 2011. Respondenti byli vybráni ze dvou skupin. První skupina respondentů byla z databáze Českého statistického úřadu (oblast malých a středních podniků) a druhá skupina respondentů byla vybrána pomocí seznamu příjemců podpory OPPI. K šetření byl využit standardizovaný dotazník. Celkový počet respondentů byl 585. [23]

Příjemným zjištěním bylo, že více jak $\frac{4}{5}$ dotázaných si myslelo, že programy, které byly v rámci OPPI vydávány dávaly smysl. Z dotazníkového šetření také vyplynulo, že 90 % respondentů, kteří se v programovacím období 2007 – 2013 zúčastnili OPPI by se v programovacím období 2014 – 2020 znovu zúčastnili a 60 % respondentů, kteří se dosud nezúčastnili by v programovacím období 2012 – 2020 mělo o OPPI zájem. [23]

Ostatní respondenti jako důvody pro nezapojení do OPPI uvedli nezájem nebo nevhodnost programu z hlediska jejich zaměření podnikání. Důvodem nezájmu se pak ukázala složitost procesu a vysoká administrativní zátěž, což je všeobecně známý fakt a podnikatelé, tak raději zvolili jinou formu financování nebo projekt neuskutečnit vůbec. Ale na rozdíl od důvodu nevhodnosti podpory na základě zaměření podnikání, tak důvod nezapojení do OPPI díky složitosti procesu bylo možno eliminovat. [23]

Respondenti, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, uvedli hned několik zlepšení, které by ocenili. Zlepšení se týkala zrychlení celého procesu v rámci poskytování dotací a respondenti by ocenili rychlejší proplácení finančních prostředků, zrychlení časového období od podání žádosti do podpisu podmínek o dotaci, zjednodušení administrativy nebo zjednodušení projektové žádosti. [23]

Z toho bylo možno usoudit, že když by Česká republika chtěla docílit většího využívání poskytnutých finančních prostředků od Evropské unie v OPPI, tak bylo vhodné se zaměřit na kompletní administrativu, která se týkala dotací. Mnohdy malé a střední podniky nemají provozní kapacity v podobě času na podání žádosti a musejí oslovit externí firmu, která za ně žádost zpracuje, ale to představuje další náklady pro podnikatele a žádost o dotaci

nemusí být ani přijata. To vše by se usnadnilo skrze zjednodušení celého administrativního procesu.

2.2.2 PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

Program rozvoje venkova České republiky na programovací období 2007 – 2013 vycházel z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Program rozvoje venkova sloužil k zajištění působení Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova v České republice. Za region konvergence bylo bráno opět celé území České republiky vyjma Hlavního města Prahy.

Zde byly cíle trvale udržitelného rozvoje, zlepšení životního prostředí a zároveň snížení negativních vlivů intenzivního zemědělství. Program se dále zabýval otázkou vytvoření podmínek pro konkurenceschopnost České republiky v oblasti základních potravinářských komodit. [65]

Dalším zájmem Programu rozvoje venkova bylo rozvíjet podnikání ve venkovském prostoru a díky tomu zvýšit počet nových pracovních míst a v návaznosti na to snížit nezaměstnanost ve venkovských oblastech. [65] Díky tomu zůstane venkov „živým organismem“, který má šanci se stále rozvíjet.

Žadatelem v Programu rozvoje venkova mohl být:

- » podnikatelský subjekt,
- » fyzická či právnická osoba nebo obec hospodařící v lesích,
- » fyzická či právnická osoba, která podniká v lesnictví s méně než 10 zaměstnanci a obratem do 2 mil. €,
- » výrobce potravin nebo surovin, který má vztahy a spolupracuje s podnikatelem působícím v zemědělství,
- » fyzická či právnická osoba, která má za hlavní činnost vzdělávání,
- » obce, které mají do 500 (2 000) obyvatel,
- » sdružení obcí aj. [53]

Program rozvoje venkova se skládal celkem ze čtyř os. Jsou jimi:

- » Osa I Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví,
- » Osa II Zlepšování životního prostředí a krajiny,

- » Osa III Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova,
- » Osa IV LEADER. [65]

Všechny cíle, které byly vyjmenovány v textu výše, korespondují i s osami, které byly v Programu rozvoje venkova stanoveny. Každá osa se dále rozvíjela a obsahovala v sobě opatření, která napomáhala v plnění os.

Osa I Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví. Jak už napovídá její název, tak se osa zabývala podporou zemědělství a lesnictví, ale zároveň se snažila posílit dynamiku podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. Pro osu bylo alokováno 22,39 % celkových prostředků Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV). Hlavní prioritou byla modernizace zemědělských podniků nebo pozemkové úpravy. [65] Zájemci o dotaci mohli získat dotaci až ve výši 60 % z celkových způsobilých veřejných výdajů, ale v některých oblastech byla míra financování až 100 %. [53]

Osa II Zlepšování životního prostředí a krajiny. Prioritou této osy byla opatření, která směřovala k obnově lesů po kalamitách a podpoře společenských funkcí lesů. [65] Dalšími podporovanými aktivitami byly například podpora zemědělských postupů šetrných k životnímu prostředí, ochrana vodních ploch a zdrojů spolu s ochranou půdy nebo také na snahu zmírňovat klimatické změny. [53]

Osa III Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářského venkova. Tato osa měla za cíl řešit dlouhodobé negativní trendy snižování populace ve venkovských oblastech. Šlo zde o rozvoj životních podmínek a diverzifikaci ekonomických aktivit. [65] Zde měli žadatelé o dotaci možnost získat finanční prostředky až 90 % z celkových způsobilých veřejných výdajů a jako v ose I tu byla možnost v konkrétních případech získat až stoprocentní dotaci. Pomoc byla zaměřena na tvorbu pracovních míst, zajištění větších příjmů pro zaměstnance, růst celkové úrovně obyvatel žijících na venkově aj. [53]

Osa IV LEADER. Hlavní cílem této osy byla realizace místní rozvojové strategie tedy strategický plán LEADER spolu se spoluprací místních partnerství. LEADER byl vhodným typem podpory, protože sloučení různých subjektů působících ve venkovském prostoru vedlo k pozitivním efektům. I díky místní akční skupině (MAS) měly i menší

subjekty, pokud se sloučily do většího celku, možnost zapojit se do problematiky, na kterou by nedosahovaly. Bylo vybráno celkem 112 místních akčních skupin, které měly přispívat ke společnému plnění cílů v rámci Programu rozvoje venkova České republiky. [65] Podpora v ose IV byla poskytována trojím způsobem. Za prvé pomocí přímé nenávratné dotace, veřejnou podporou na provoz a administraci a pro veřejnou podporu v rámci osy IV LEADER. [53]

	Program rozvoje venkova 2007 - 2013	Proplaceno		Neproplaceno
	mil. €	mil. €	%	mil. €
Osa I	873,50	616,10	71	257,40
Osa II	1 931,00	1 684,80	87	246,20
Osa III	641,80	454,60	71	187,20
Osa IV	205,80	144,30	70	61,50
Technická podpora	18,00	8,20	46	9,80
CELKEM	3 670,10	2 908,00	79	762,10

Tabulka 5: Implementace Programu rozvoje venkova 2007 – 2013 k 31. 12. 2013

Zdroj zpracováno z dat: [13]

Při pohledu na *Tabulka 5* máme možnost vidět, do jaké míry byly proplaceny finanční prostředky programu za jednotlivé osy a jaké prostředky byly v jednotlivých osách k dispozici. Z celkové sumy 3 670,10 mil. €, která byla k dispozici v programu, bylo proplaceno 2 908 mil. €. Největší podíl proplacení má osa II, kde míra proplacení byla 87 %, naopak nejméně byla využita a proplacena osa Technická podpora, kde míra proplacení byla 46 %. Je velkou škodou, že prostředky, které byly pro Českou republiku k dispozici v programovacím období 2007 – 2013 nebyly zcela vyčerpány nebo alespoň ve větší míře. Neproplacená částka 762,10 mil. € mohla podpořit kreativní projekty, které by oživily venkov.

Ovšem nutno podotknout, že případní zájemci o dotaci z Programu rozvoje venkova měli možnost podat poslední žádosti k 9. únoru 2015, kdy bylo vyhlášeno 22. kolo pro příjem žádosti do programu. Žadatelé o dotaci tak zažádali ještě o dotaci ve výši 83,5 mil. Kč pomocí 24 žádostí. Poslední možností o proplacení dotací mají žadatelé do 30. června 2015. Nejvíce žádostí o dotaci se týkalo modernizace zemědělských podniků. [54]

2.2.1 REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM NUTS II SEVEROVÝCHOD

V programovém období 2007 – 2013 bylo vytyčeno 26 operačních programů, které byly rozděleny mezi 3 cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Nejvíce podpory bylo poskytováno na cíl Konvergence. Jednalo se zejména o podporu méně vyspělých regionů a členských států Evropské unie. V České republice to byly všechny regiony soudržnosti, vyjma Hlavního města Prahy, která patří do NUTS II Střední Čechy. Realizace cíle byla definována s pomocí 8 tematických operačních programů a 7 regionálních operačních programů.

Na Regionální operační programy (ROP) bylo vytyčeno 4,66 mld. € a na tematické operační programy bylo přiděleno 21,23 mld. €. [29]

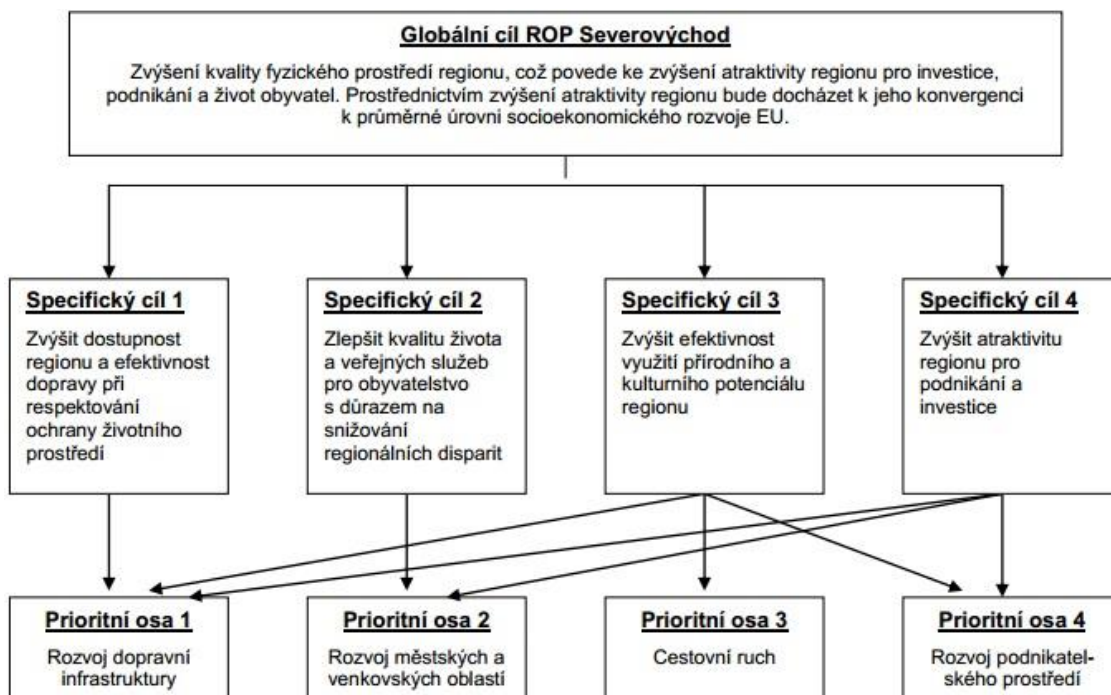
V *Příloha K* je přehledně vidět souvislost a návaznost operačních programů na cíle a dílčí programy. Protože se diplomová práce dále zabývá Mikroregionem urbanická brázda, tak bude dále popisován právě Regionální operační program NUTS II Severovýchod, který spadá pod cíl Konvergence.

Zaměření ROP NUTS II Severovýchod bylo definováno pomocí prioritních os a navazovalo na globální cíl, strategické cíle a priority Národního rozvojového plánu České republiky.

Tento operační program v sobě zahrnoval Kraj Liberecký, Kraj Královéhradecký a Kraj Pardubický, které následně odpovídají jednotkám NUTS III. Přitom se každý kraj dále dělí na obce s rozšířenou působností. V Královéhradeckém a Pardubickém kraji je 15 obcí s rozšířenou působností a Kraj Liberecký má 10 takových obcí.

Žadatel o dotaci mohl být kraj, obec, různé svazky obcí nebo také organizace, které byly zřizované nebo zakládány kraji (nebo státem a obcemi) aj. Tento operační program byl schválen Evropskou komisí 3. prosince 2007. [57]

V ROP NUTS II Severovýchod byl vytyčen globální cíl programového období 2007 – 2013. Cíl byl definován následovně: *„Zvýšení kvality fyzického prostředí regionu, což povede ke zvýšení atraktivity regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Prostřednictvím zvýšení atraktivity regionu bude docházet k jeho konvergenci k průměrné úrovni socioekonomického rozvoje EU.“* [61]



Obrázek 5: Strom cílů ROP Severovýchod

Zdroj: [61]

Na *Obrázek 5* jsou vidět jednotlivé specifické cíle pro ROP Severovýchod, zároveň jsou zde přehledně zobrazeny vazby mezi specifickými cíli a prioritními osami. Například specifický cíl 2 a specifický cíl 4 měl návaznost na prioritní osu 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí nebo specifický cíl 3 a specifický cíl 4 měl návaznost na prioritní osu 4 Rozvoj podnikatelského prostředí.

Zajímavý je i fakt, že ROP Severovýchod měl prostřednictvím oblasti podpory 2.3 Rozvoj venkova a prioritní osy 3 Cestovní ruch silnou vazbu na Program rozvoje venkova, přesněji na jeho osu 3, která byla zaměřena na kvalitu života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova. [61]

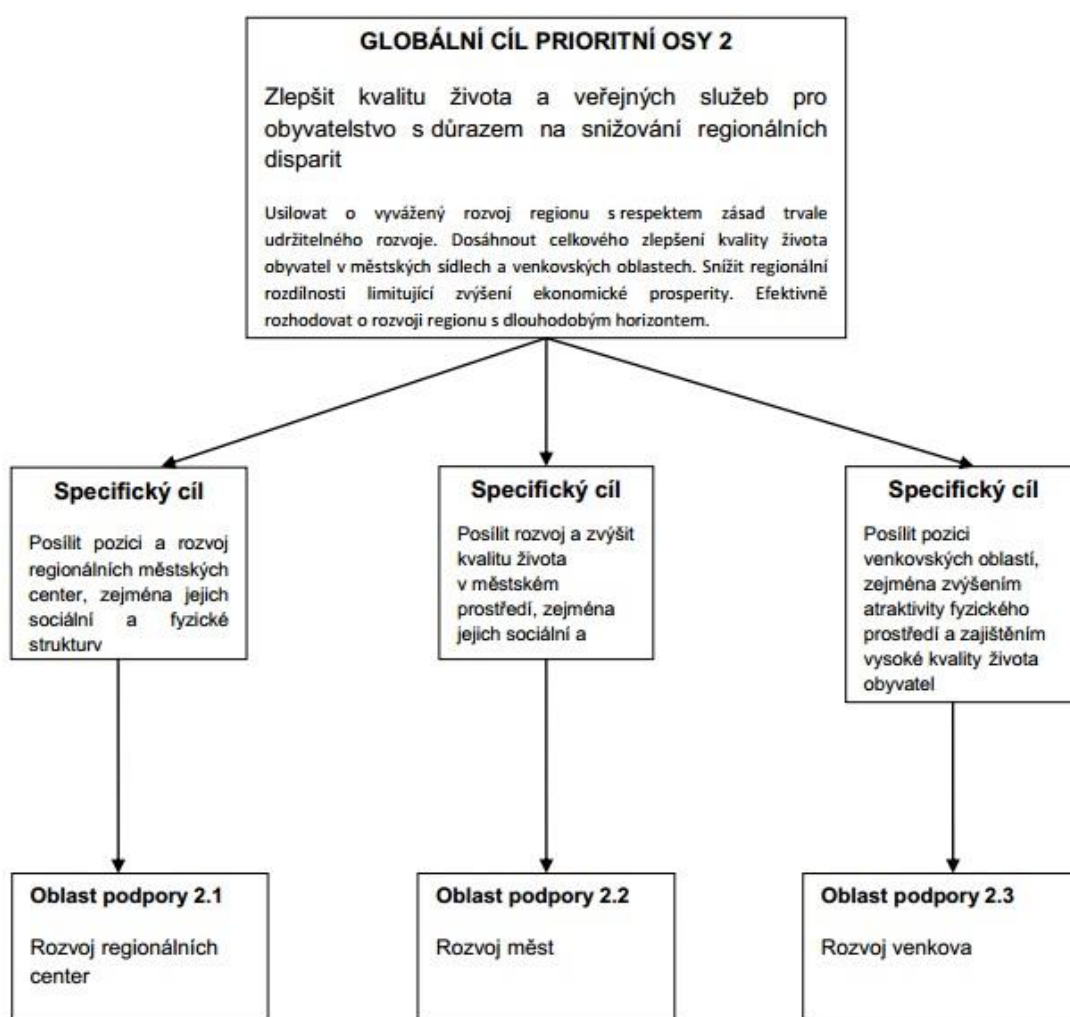
ROZVOJ MĚSTSKÝCH A VENKOVSKÝCH OBLASTÍ V RÁMCI NUTS II SEVEROVÝCHOD

Problémem měst v České republice i regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod bylo zhoršování demografické a sociální situace nebo také nevyhovující dopravní a občanská situace. [61] Situace, kdy by došlo k odstranění zmíněných nežádoucích aspektů, by měla mít pro region soudržnosti velký význam. Zlepšila by se výrazně kvalita života, města by

přitahovala nové občany a stávající by neemigrovali do jiných částí České republiky. Díky tomu by se místo stalo atraktivní a potenciální investoři by uvažovali nad investicemi.

Cílem prioritní osy 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí byla reakce hlavně na zvětšující se rozdíly mezi městy a venkovskými oblastmi. Tento region se jako ostatní potýkal s vylidňováním oblastí, které nebyly tolik přívětivé na život. To by mohl být i problém horší dostupnosti k volným pracovním pozicím nebo následné rekvalifikaci. [61]

Proto je vidět na *Obrázek 6* globální cíl prioritní osy 2, který usiloval o zlepšení kvality života, veřejných služeb a zároveň usiloval o snížení regionálních rozdílů.



Obrázek 6: Prioritní osa 2 ROP Severovýchod

Zdroj: [61]

Na *Obrázek 6* je dále zobrazena podrobněji prioritní osa 2, která se dále dělila na specifické cíle a podrobněji ještě na oblasti podpory.

Díku tomu, že je Mikroregion urbanická brázda dobrovolný svazek obcí, tak má více možností na získání finančních zdrojů. Není limitován počtem obyvatel jako jednotlivé obce. Svazek mohl využít hned 2 oblasti podpory z 3. Byly jimi oblast podpory 2.2 a 2.3.

Oblast podpory 2.2 Rozvoj měst měla za cíl ekonomický a společenský rozvoj měst. A mezi možnými žadateli byly i dobrovolné svazky obcí. [61]

Oblast podpory Rozvoj měst byla zaměřena hlavně na podporu rozvoje měst s počtem obyvatel přesahující 5 000. Podpora se zaměřila hlavně na regeneraci a revitalizaci brownfields, tak aby se tyto prostory staly nedílnou součástí běžného života. [58]

V oblasti podpory 2.3 Rozvoj venkova bylo cílem zvýšit atraktivitu venkova pro život obyvatel. O dotaci mohly žádat kraje, obce s 500 – 5 000 obyvateli, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládáné kraji a obcemi, nestátní neziskové organizace, hospodářská komora či zájmová sdružení právnických osob. [61]

Oblast podpory byla také zaměřena na rozvoj infrastruktury v oblasti vzdělávání a volnočasových aktivit. Co se týče vzdělávání, tak podpora byla poskytnuta na rekonstrukce, modernizace a vybavení na základních a středních školách a vyšších odborných školách. [58]

Podpora v této oblasti byla poskytována formou nevratné přímé pomoci, tedy dotace. Podpora plynoucí z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) mohla dosáhnout až 85 % celkových veřejných způsobilých výdajů. Celkem plynulo na prioritní osu 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí 37 % prostředků vytyčených pro ROP Severovýchod, což představovalo 247,7 mil. €. [61]

ROZVOJ PODNIKATELSKÉHO PROSTŘEDÍ

Start všeobecně celého podnikání ať malých a středních podniků nebo těch větších nebývá jednoduchý, protože několik prvních let jsou podniky zatíženy různými bankovními půjčkami či jinými závazky.

Výsledkem rozvoje podnikatelského prostředí na území NUTS II Severovýchod je průmyslová zóna v Liberci. Liberec – Jih je průmyslová zóna, která je považována za

velmi úspěšný projekt a na základě existence této zóny bylo realizováno několik zahraničních investic. Za další významnou průmyslovou zónou na území Královéhradeckého kraje lze zmínit průmyslovou zónu v Kvasinách, kde se nachází závod Škoda Auto a.s. V Pardubickém kraji vznikly čtyři průmyslové zóny za pomoci Programu na podporu rozvoje průmyslových zón¹⁰, jsou to zóny v Pardubicích, Moravské Třebové, Chrudimi a ve Svitavách. [61]

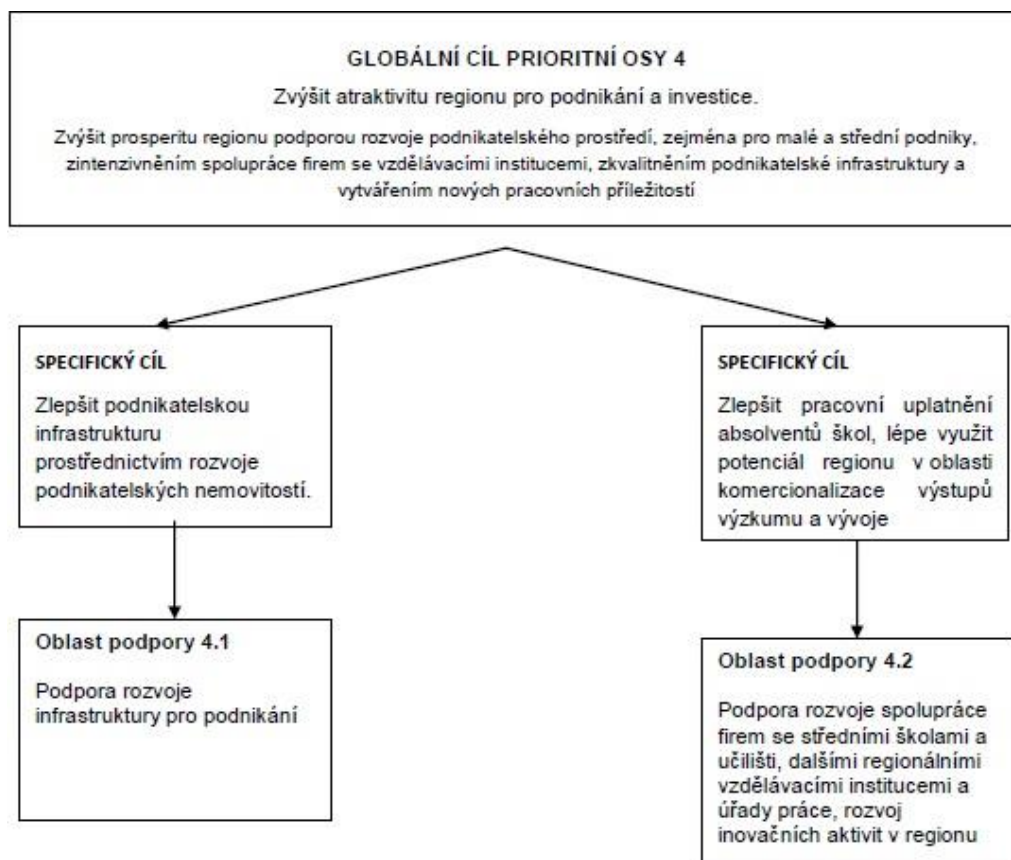
Aby se podnikání rozvíjelo a dále i zkvalitňovalo a tím byla posílena ekonomika nebo i konkurenceschopnost, je za potřebí kvalitních lidských zdrojů. Bohužel malé a střední podniky nemají dostatek finančních prostředků na další proškolení a rozvoj svých zaměstnanců. Školení jsou tak omezována jen na ty nejnnutnější a krátkodobé. Ale není to jen otázka financí, ale i toho, že zde chybí nabídka možností v proškolení. [61]

Samozřejmě existuje nespočet aspektů, které ovlivňují buď přímo, nebo nepřímo podnikání a jeho rozvoj. Žádná oblast se nemůže dostatečně rozvíjet bez fungující dopravní sítě.

Cílem prioritní osy 4 bylo zvýšit atraktivitu pro podnikání a samozřejmě i investice. Vše bylo prováděno prostřednictvím investic do infrastruktury, spolupráce firem a vzdělávacích institucí nebo také úřadů práce. [61]

Znovu bylo možno vidět návaznost na globální cíl na *Obrázek 7*. Jak již byla zmíněna problematika malých a středních podniků v předešlém textu, zde se problematika zabývala jejich prosperitou, zintenzivněním spolupráce nebo i vytvářením nových pracovních míst.

¹⁰ Řídícím orgánem tohoto programu bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky. Organizací určenou k tomuto účelu je Agentura pro podporu podnikání a investic (CzechInvest) a příspěvková organizace Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky. Prostředky byly poskytovány skrze přímé dotace či návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu dále formou bezúplatných nebo zvýhodněných převodů státního majetku s cílem podpory rozvoje průmyslových zón. [50]



Obrázek 7: Prioritní osa 4 ROP Severovýchod

Zdroj: [61]

Jak je vidět na *Obrázek 7*, prioritní osa se dále dělila na dva specifické cíle a dvě oblasti podpory.

Podniky mohly využít **oblast podpory 4.1 Podpora rozvoje infrastruktury pro podnikání**. Jejím cílem bylo zvýšení využitelnosti nemovitostí, které byly určeny pro podnikání. [61]

Oblast podpory 4.1 dále podporovala regeneraci a revitalizaci brownfields, které byly územními plány určeny k rozvoji podnikání, a díky tomu docházelo k rozvoji infrastruktury pro podnikání a byl plněn strategický cíl, který zlepšoval podnikatelskou infrastrukturu. [58]

Oblast podpory 4.2 Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu. Zde byla cílem spolupráce a další zlepšení spolupráce. Také tu byl

zájem o zaměstnání absolventů a seznámení je z praxí již během studia. Na rozdíl od oblasti podpory 4.1, kterou mohly čerpat podniky, zde byli žadateli kraje, organizace zřizované nebo zakládané kraji a střední školy. [61]

Smyslem této podpory bylo usnadnit absolventům škol první vstup do jejich zaměstnání a díky tomu snížit nezaměstnanost a snaha, aby absolventi získali praktické dovednosti a znalosti. [58]

Díky naplňování specifických cílů ze strany podniků a ze strany krajů, středních škol aj. byl zároveň naplňován i globální cíl, který tak zvyšoval atraktivitu regionu soudržnosti.

Celkem plynulo na prioritní osu 4 4 % prostředků vytyčených pro ROP Severovýchod, což představovalo 26,2 mil. €. [61]

3 SPECIFIKA PODNIKÁNÍ NA VENKOVĚ

Podnikatel je podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku vymezen v § 420 následovně „*Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.*“ [72]

V doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků (dále doporučení Komise o MSP) jsou jasně definované pojmy podnik a malé a střední podniky, včetně kritérií ve formě například počtu zaměstnanců.

Podnikem se tak rozumí „*každý subjekt vykonávající hospodářskou činnost, bez ohledu na jeho právní formu. K těmto subjektům patří zejména osoby samostatně výdělečně činné a rodinné podniky vykonávající řemeslné či jiné činnosti a obchodní společnosti nebo sdružení, která běžně vykonávají hospodářskou činnost.*“ [2]

Kategorie podniků podle doporučení Komise o MSP se skládá z těch podniků, které zaměstnávají méně než 250 zaměstnanců a zároveň jejich roční obrat nepřekročí částku 50 mil. € nebo jejich bilanční suma rozvahy za rok nepřekročí 43 mil. €. [2]

Malé podniky jsou podle doporučení Komise MSP ty, které zaměstnávají méně než 50 zaměstnanců a zároveň jejich roční obrat nebo bilanční suma rozvahy za rok nepřesáhne 10 mil. €. [2]

Mikropodniky se podle doporučení Komise MSP rozumí ty podniky, které zaměstnávají méně než 10 zaměstnanců s ročním obratem nebo bilancí roční rozvahy nepřekračující 2 mil. €. [2]

Tato definice mikropodniků, malých a středních podniků podle doporučení Komise o MSP kvalifikuje malé a střední podniky a mikropodniky a díky tomu posiluje účinnost programů a politik Společenství, které jsou právě určeny pro tyto podniky. Cílem této kvalifikace podniků je zabránit čerpání podpory podnikům, které jsou hospodářsky schopnější než malé a střední podniky.

V této problematice je důležité neopomenout zákon č. 47/2002 Sb. o podpoře malého a středního podnikání (dále zákon o podpoře MSP). Zmíněný, zákon o podpoře MSP upravuje zásady pro poskytování podpory, při zahájení podnikání. Ovšem zákon o podpoře

MSP se dále nevztahuje na podpory poskytované do zemědělství či do lesnické prvovýroby.

Podle § 3 zákona o podpoře MSP může být podpora poskytnuta na:

- » projekty zaměřené na investice,
- » vzdělání,
- » zvyšování odbornosti,
- » na poradenství (hospodářské, technické),
- » projekty na podporu malých a středních podniků a jejich posílení postavení na trhu,
- » získání informací o podnikání,
- » výzkum a vývoj, který posléze využijí malé a střední podniky,
- » vytváření nových pracovních míst,
- » navazování kontaktů, spolupráce,
- » aj. [19]

Podpora může být poskytnuta formou návratné finanční výpomoci, dotace, finančního příspěvku, záruky či úvěru s nižší úrokovou sazbou. Orgánem, který se zabývá oblastí malých a středních podniků a poskytuje tak podporu malým a středním podnikům je agentura CzechInvest, která je podřízena Ministerstvu průmyslu a obchodu. Navíc agentura CzechInvest poskytuje podporu malým a středním podnikům z finančních prostředků Evropské unie. [19]

3.1 SPECIFIKA PODNIKÁNÍ MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ

Jak již bylo několikrát zmíněno v textu výše, tak se v dnešní době stále více diskutuje o roli, kterou zaujímají malé a střední podniky v hospodářství každé země. V minulosti byla zaznamenána určitá snaha o ulehčení a snížení tlaku na malé a střední podniky, ale do praxe se bohužel tato snaha nedostala. Vždy je tlak vyvíjen spíše na malé a střední podniky, protože jejich vyjednávací síla je velmi malá při porovnání s velkými podniky či korporacemi.

Mezi nedávnými zprávami, které se pravidelně objevují v televizních médiích, zaznělo, že malým a středním podnikům opět bude přidána další byrokracie ve formě registračních

pokladen. Stát stále řeší daňové úniky malých firem, ale nezabývá se otázkou daňových rájů, kde jsou mnohem větší úniky.

Co mi přijde, jako nekorektní chování je, že na přelomu minulého a předminulého roku se vláda České republiky rozhodla zkorigovat daňové sazby a nejen podnikatelé, ale i velké firmy do poslední chvíle nevěděli, jaké zákony budou platit na nový rok. To je dle mého názoru velmi nekorektní chování ze strany státu. Neboť prodejce čekaly změny, které byly časově i finančně náročné, například tisk nových etiket na regály nebo tisk nových ceníků aj. To jsou kroky ze strany státu, které by neměly být takto prováděny na poslední chvíli. Jde přeci o spolupráci veřejné správy a podnikatelů.

Všeobecně není mnohdy na malé a střední podniky nahlíženo s respektem, který by si zasloužily. Mnohdy jsou podniky podceňovány nebo je na ně pohlíženo jako na subjekty, které platí malé daně, malé sociální a zdravotní odvody a mají vše jednodušší. Ale je tomu opravdu tak? Podnikatelé si musejí oproti zaměstnancům hledat práci sami. Zaměstnanci mají dovolenou a nemocenské dávky, malé a střední podniky, ale nemají obdobu dovolené a mají maximálně jeden týden v roce zavřeno (mnohdy ani to ne). Tím chci říci, že je třeba na problematiku pohlížet z obou stran pohledu.

Osobně si myslím, že malé a střední podniky by měly být soběstačné, ale ze strany státu by neměly být znevýhodňovány a zatěžovány byrokracií.

Malé a střední podniky se potýkají s mnoha překážkami ve svém růstu. Mezi takové překážky lze zařadit vládní byrokracii a daňový systém. [6]

Je třeba si uvědomit, že pro někoho je nevýhodou být „jen“ malým a středním podnikem (ano nevýhody to zajisté nějaké má), ale pro podniky je to i výhodou neboť jsou dobře adaptibilní a jsou pružnější než velké podniky v této době, která se mění z vteřiny na vteřinu. [11] Při pohledu na krize, které postihly již několikrát světové hospodářství je vidět, že nejvíce byly postihnuty velké podniky, které jsou obdivované vládami a světem.

Proč tedy není nahlíženo na malé a střední podniky komplexně? Je to do určité míry dáno tím, že malé a střední podniky nemají fixně daná pravidla na své posuzování. Jinak na malé a střední podniky pohlíží správa sociálních pojištění, jinak ministerstva, statistický úřad, banky nebo pojišťovny a sama Evropská unie. Je pravdou, že jsou protěžovány velké korporace, protože jejich podpora je politicky více vidět hlavně před volbami než podpora malých a středních podniků, které mají lokální význam. [11]

V čem tedy lze sledovat specifika malých a středních podniků? Právě v tom, že nemají stejné podmínky v podnikání. Jako důkaz může posloužit i provádění praktiky nazvané lobbying. Tato praktika je specifikem velkých firem. Lobbying ani není brán jako něco zvláštního – je to samozřejmost. Ale toto „specifikum“ je dostupné pouze velkým podnikům, které působí v lukrativním odvětví. V samotné Evropské unii je zaregistrováno na 3 000 firem, které lobbují, a někdy je to lobbying na hraně etiky či dokonce zákonu. Není tajemstvím, že tyto firmy mají leckdy informace přímo od „zdroje“ tedy politiků nebo přímo zainteresovaných osob. Samozřejmě výhody velkých podniků mohou být v různé formě a různého charakteru ať už jde o delší dobu splatnosti někdy až 250 dní či jiné praktiky. Co se týče státní politiky malých a středních podniků versus podniky velké existuje několik rozdílů. Například otázka investičních pobídek pocházejících od státu nebo regionu. Takové pobídky až na drobné výjimky dostávají nadnárodní firmy.¹¹ [11]

Jednou z hlavních příčin neúspěchu malých a středních podniků je nechuť a strach na sebe brát velkou odpovědnost a byrokracii. Navíc stále mění se pravidla podnikání v podobě změn nařízení, zákonů či vyhlášek jsou jednou z dalších překážek. Z toho všeho plyne jediné, malé a střední podniky nepotřebují, aby je stát nebo Evropská unie dotovala přemrštěnými finančními prostředky, ale tyto podniky potřebují podporu, aby se staly silnější a nebyly přehlíženy.

Evropská komise vydala publikaci, která se nazývá Entrepreneurship education: A road to success. Jak již napovídá název, tak se publikace zabývá cestou k úspěchu. Důležitým krokem v pohledu na podnikání je zde fakt, že je počítáno s podporou vzdělání v oblasti podnikání. V publikaci je uveden důležitý fakt, tím je, že studenti, kteří se účastní studia zaměřeného na podnikání, pak mají mnohem větší „chuť“ zakládat své vlastní podniky.

¹¹Další odlišností je chování dceřiných firem, které působí na českém trhu. Mnohdy jsme měli možnost zaslechnout reportáže či rozhovory, ze kterých plyne fakt, že dceřiné společnosti si na českém trhu dovolí takové chování, které by jim v zemích od našich hranic směrem na západ neprošlo, například bankovní poplatky nebo tarify na volání v mobilních sítích, které prošly v posledních měsících značné změně, protože byly slušně řečeno předraženy.

Stát vynakládá velkou snahu na podporu investic velkých firem v regionu bez ohledu na to, zda daná investice opravdu bude rozvíjet region. Mnohdy jsou mezi státem a velkými firmami smluvní vztahy, od kterých v některých případech nakonec v průběhu velká firma odstoupí a zbytek prostě musí zafinancovat stát. [11]

Takové podniky pak dosahují mnohem většího úspěchu a stupně inovací, než ty ostatní. Důležité je proto zapojit do tohoto procesu základní a střední školy spolu s univerzitami¹². [25]

MALÉ A STŘEDNÍ PODNIKY V EVROPSKÉ UNII

To že jsou MSP oporou evropského hospodářství je známé, protože reprezentují více než 98 % všech podniků, které působí ve všech státech Evropské unie. Největším podílem v MSP mají mikropodniky, které mají méně než 10 zaměstnanců. [36]

Co si musí každý začínající podnikatel uvědomit, jsou legislativní podmínky podnikání. Je třeba vzít v potaz, že se vstupem do Evropské unie je v případě nějakého sporu nadřazen orgán ne České republiky, ale Evropské unie. Snadno se tak podnikatel může dopustit protiprávního jednání, aniž by to bylo jeho cílem. Proto by každý podnikatel měl před vstupem do podnikání vypracovat svůj podnikatelský záměr a prostudovat si problematiku podnikání a legislativní prostředí. [11]

Velmi důležitým krokem, který je leckdy přehlížen, je analýza prostředí, do kterého chce firma vstoupit. K tomu lze využít známý model od M. E. Portera, který se nazývá Porterův model pěti konkurenčních sil. Základním kamenem úspěchu je pravdivost a poctivost při sestavování zmíněného modelu. Mezi sebou tu tak stojí otázky intenzity soupeření konkurentů, vstup nových konkurentů, substituty a komplementy našeho produktu/služby nebo také moc dodavatelů a odběratelů. Je třeba si na základě této analýzy uvědomit v jaké pozici se firma nachází. [11]

Vstup na jednotný trh Evropské unie umožňuje všem podnikatelským subjektům volné zakládání firem a poboček ve všech zemích Evropské unie. Co je další výhodou podnikání na území Evropské unie, je možnost získání dotace z evropských fondů. Díky tomu mohou zdejší firmy žádat o zakázky v jiných členských zemích a mají tak stejné podmínky. Na druhou stranu co má výhody, má také nevýhody. Firmy, které podnikaly například v České republice před vstupem do Evropské unie, neměly tolik možných konkurentů, jako mají nyní díky volnému obchodu. Nelze ale opomenout výhody v podobě cla, které se neplatí v členských zemích Evropské unie.

¹² Sama jsem prošla tímto procesem jak na střední škole, tak na univerzitě. Z vlastních zkušeností mohu potvrdit, že základ, který mi byl poskytnut během výuky, je nezanedbatelný. Má rodina vlastní podnik na venkově a své poznatky tak mám možnost zavádět do praxe – přínosy jsou nesporné.

I přes veškeré snahy vše sjednotit legislativně není bohužel realita taková. Při pohledu například na zemědělství se nám velice jasně ukazuje přístup, který by neměl být v realitě praktikován. A sice jiné podmínky dotování zemědělství v tradičních nebo zakládajících zemích Evropské unie a jiné podmínky a finanční prostředky pro země, které přistoupily do Evropské unie. Nebo dalším příkladem nefungování systému je otázka víz, kdy naši občané mají návštěvu a cestování do Kanady podmíněno získáním víza. [11]

MSP se nejvíce dařilo v Rakousku a Německu, kde si vedly velmi dobře. Právě v Rakousku a Německu MSP dokázaly překročit úroveň, jaké dosahovaly v roce 2008, tedy před krizí. Měřenou veličinou byl podíl hrubé přidané hodnoty a zaměstnanosti. Bohužel ostatním MSP v jiných členských zemích Evropské unie se takové hodnoty nepodařilo vytvořit. To ovšem neznamená, že jejich situace se dále nezlepšuje. [36]

PODNIKATELSKÉ INKUBÁTORY

Další zvláštností v podpoře malých a středních podniků jsou podnikatelské inkubátory. Několikrát již byla uvedena významná funkce malých a středních podniků v ekonomice země a celé Evropské unii z hlediska nových pracovních příležitostí, možnosti pružného vedení a velebení příslušného regionu. [11] Podnikatelské inkubátory se snaží, aby inovativní firmy neskončily dřív, než začaly. [45]

Koncept a samotná myšlenka podnikatelského inkubátoru tkví v tom, že je zde snaha podnikatelský projekt po nějaké časové období ochránit před reálnými a obtížnými podmínkami ve světě podnikání a díky tomu zabránit okamžitému úpadku a zániku podnikatelského projektu. [45]

Pro začínajícího podnikatele je velmi obtížné získat počáteční kapitál pro zahájení činnosti – což je obecná pravda dokládající nesnadné podmínky k získání půjček a úvěrů. Proto, vedle možné pomoci u Českomoravské záruční a rozvojové banky existují v České republice ještě nedocenené podnikatelské inkubátory. Jedním z důvodů proč má stát zájem podporovat podnikatelské inkubátory je vznik potenciálních pracovních příležitostí. Využívání podnikatelských inkubátorů je po řadu let úspěšné v USA a Evropská unie zřejmě našla inspiraci právě v USA. Navíc investice do podnikatelských inkubátorů jsou menší, než do jiného nástroje na podporu zaměstnanosti. [11]

Vůbec první podnikatelský inkubátor vznikl v roce 1959 ve městě Batavia ve státě New York a to v továrnách¹³ po strojírenském podniku Masseye Fergussona. [45]

Podnikatelé, kteří využijí služeb podnikatelského inkubátoru, mohou počítat s administrativní a manažerskou podporou. Náklady této podpory snižuje i fakt, že vše je soustředěno na jednom místě a kanceláře nebo informační technika jsou sdíleny na jednou místě. [11]

FORMY FINANCOVÁNÍ PODNIKÁNÍ

Na začátku podnikání si každý pokládá otázku, která se týká finančních zdrojů a pokrytí všech startovacích nákladů. Pro začínající podnik tyto náklady nejsou malou položkou, ale mnohdy jsou důvodem proč s podnikáním ani nezačínat.

Nejvíce se malé a střední podniky v otázce financí spoléhají za prvé na osobní úspory v jejich vlastnictví nebo na pomoc od rodiny a přátel. Ale tyto zdroje jsou pochopitelně nedostačující pro rychlý a dostatečný růst. [6] Proto se malé a střední podniky musí obracet na banky a jiné finanční instituce. Financovat podnikání lze také například pomocí bank, Evropské unie nebo za pomoci státu. Velmi povedeným zdrojem informací, jak zjistit dostupné finanční prostředky z Evropské unie je webový portál Europa¹⁴.

Zdroje financování mohou být vlastní a cizí. Mezi vlastní zdroje financování lze zařadit osobní vklad a provozní kapitál. Osobním vkladem lze rozumět u začínajícího podnikatele například nemovitost, která bude sloužit jako provozovna nebo finance na počáteční vybavení skladu.

Dalším vlastním zdrojem je provozní kapitál. Všeobecně je známo, že i velké firmy, které mají ve svém vlastnictví množství nemovitostí nebo jiného hmotného či nehmotného majetku „umírají“ na nedostatek provozního kapitálu. Firma musí počítat s tím, že když nakoupí zboží, musí ho samozřejmě zaplatit, ale při vydání faktury odběrateli existuje doba splatnosti, ale během této lhůty musí být firma schopna dalšího nákupu – mít tedy

¹³ USA mělo snahu využít smysluplně staré a nevyužívané průmyslové objekty. Jedna z prvních firem, která vznikla díky podnikatelskému inkubátoru, byla líšeň kuřat – odtud pojem „inkubátor“.

¹⁴ Na tomto portálu konkrétně na odkazu http://europa.eu/youreurope/business/funding-grants/access-to-finance/index_cs.htm se podle kritérií, které požadujeme, vygeneruje obsah produktů, ze kterých si lze financování vybrat. Nejprve si zvolíme zemi a pak kritéria druh financování, kategorii podniku nebo zaměření.

dostatečné množství volných finančních prostředků, aby byla schopna pokračovat ve své činnosti.

Pokud ale podnikatel nemá dostatečné úspory pro své podnikání, musí se obrátit na cizí zdroje financování. Mezi takové zdroje lze zařadit dotace, úvěry, leasing aj. Evropská unie a dotace z ní jsou nepřehlédnutelným nástrojem financování. Dotace Evropské unie jsou mimo jiné zaměřeny i na začínající podnikatele a jejich počáteční podporu.

Pokud ale podnikatel nesplňuje podmínky pro získání dotace nebo se jeho požadavky neslučují s programy Evropské unie, tak může zvolit jiný cizí zdroj financování – úvěr. Bohužel problematika ohledně úvěru není snadná hlavně v tom případě, že je podnikatel v začátcích svého podnikání. Bankovní subjekty požadují jistotu a návratnost svých prostředků, ale takovou jistotu jim podnikatel nemůže v první fázi podnikání poskytnout. Mnohdy okolnosti podnikatele přinutí ručit svým rodinným domem. Takové ručení nejsou ale ochotni podstoupit všichni.

Leasing je dalším cizím zdrojem financování. Častokrát byl využíván na pořizování vozového parku. Podnikatel, který nakoupil přes leasing, nepřišel o důležitý provozní kapitál a mohl například vozidlo splácet v menších pravidelných měsíčních splátkách.

Mezi ostatní zdroje cizího financování lze považovat i půjčku v podobě zboží. Myšleno v tom smyslu, že se začínající podnikatel, který nemá dostatek finančních prostředků pro vybavení svého skladu, dohodne s dodavatelem, který mu půjčí finanční prostředky skrze zboží. Oba subjekty se tak dohodnou na výši půjčky, podmínkách a době splatnosti. Dodavatel tak postoupí podnikateli své zboží. Ideální situací je ještě dodatek, že v případě, kdy zboží nebylo prodáno, ho může podnikatel vrátit zpět. Díky tomu se podnikatel vyhne možnosti, že mu na skladě zůstane zboží, které je pro něj neprodejné.

3.2 LOKALIZAČNÍ TEORIE

Za předchůdce teorií, které se týkaly regionálního rozvoje, jsou považovány právě lokalizační teorie. [1] Otázkou lokalizace se obyvatelstvo zabývá už od počátku svého bytí. Z počátku byly důležitým faktorem osídlení klimatické podmínky. Později se tyto faktory doplnily o podmínky pro zemědělství a následovaly faktory těžby a zpracování kovů. [21] Lokalizace se tak jeví jako proces, který se neustále proměňuje v čase a prostoru s aktuálními lidskými potřebami. Lokalizační teorie, která se řadí do regionální vědy, je její

nejstarší částí. Hlavním význam má pro lokalizaci hledání lokalizačních faktorů. A právě tyto faktory ovlivňují podniky v jejich lokalizaci.

Lokalizační teorie se zabývá otázkou rozhodování podniků a vlivem na prostorové umístění podniku nebo jeho závodu v závislosti na jeho úspěch. [4]

První lokalizační teorie byly postaveny na předpokladech existence dokonalé konkurence. Mezi takové lze zařadit Thünenovu teorii lokalizace zemědělských činností nebo také velmi známou Weberovu klasickou teorii průmyslové lokalizace. [21]

Dokonalou konkurenci lze charakterizovat následovně, na trhu je zastoupen velký počet drobných firem, které nabízejí homogenní produkt. Na trhu jsou dostupné pro prodávajícího i kupujícího dokonalé informace, a pokud jde o náklady na přestup od jednoho prodávajícího k jinému prodávajícímu, ty jsou nulové. Dnes se zajisté tento předpoklad dokonalé konkurence zdá být nereálný, ale v době, kdy von Thünen a Alfred Weber tvořili modely, byla historická situace jiná a na trhu byli opravdu malí výrobci. Bylo tomu tak díky jednoduchosti technologií a výrobků, které si opravdu byly podobné. [21]

Teorie von Thüнена¹⁵, která se zabývá lokalizací zemědělských činností je považována za první teorii, která byla systematicky pojata. I přes to, že se tato teorie zabývá zemědělskou lokalizací, tak poskytuje obecný základ lokalizace. Model se zabývá situací uzavřeného regionálního trhu s jedním centrem odbytu, tedy trhem. Dále je zde počítáno s dokonalou konkurencí. Nejdůležitějším faktorem teorie je zde vzdálenost respektive blízkost k odbytovému trhu a tím i náklady na dopravu. [21] Na základě své teorie došel k tomu, že *„produktivnost dodatečných jednotek výrobního faktoru se snižuje a každá další přináší menší zvýšení celkové produkce“* [55]

Co se týče další teorie, její tvůrce je **Alfred Weber**. Jeho klasická teorie průmyslové lokalizace pracuje na předpokladech opět dokonalé konkurence. Tentokrát jsou silným faktorem náklady. Podle Webera je tak nejlepším místem pro firmu místo, kde jsou nejnižší náklady, zároveň Weber nebere v potaz jako faktor cenu – to je dáno předpokladem dokonalé konkurence, že jeden podnikatel neovlivní ceny v místě. Teorie průmyslové lokalizace pracuje se třemi nejdůležitějšími faktory, jsou jimi dopravní

¹⁵ Johann Heindrich von Thünen patří mezi zakladatele prostorové ekonomie. [4]

náklady, náklady potřebné pro pracovní sílu a aglomerační efekty¹⁶. [21] Ve svých modelech se Weber zaměřoval na nalezení optima lokalizace konkrétního podniku. Tohoto cílu chtěl dosahovat pomocí minimalizace dopravních nákladů. [1]

V té době byla výroba zaměřena na nerostné suroviny a doprava nebyla vyvinutá, jak ji známe dnes a díky tomu byla drahá – z toho titulu byla A. Weberem brána jako důležitý faktor. [21]

William Alonso dále rozvinul model od Von Thüнена a aplikoval ho na město. Díky tomu vznikl tolik známý model koncentrického uspořádání města. Model zkoumá město a jeho rozdělení aktivit uvnitř. I tento model se stal výchozím pro další druhy modelů. [21]

Problémem těchto modelů, ale byla stále otázka dokonalé konkurence, která sice platila, ale jen v určitém časovém intervalu a nyní platí na trhu nedokonalá konkurence. Modely tak mají menší vypovídací hodnotu než v minulosti. Od myšlenky dokonalé konkurence tak bylo upuštěno a teorie se adaptovaly na monopolistickou konkurenci.

V duchu monopolistické konkurence vytvořil **A. Lösch** model, který se zaměřil na lokalizační faktor ve formě odbytového trhu a jako vedlejší zde uvádí minimalizaci nákladů na dopravu a na práci či aglomerační nákladů – tedy faktory, které byly pro A. Webera tak důležité. Naopak model je zaměřen na umístění surovin a polotovarů. [21]

Samozřejmě modelů byla celá řada a za zmínku stojí i model od **W. Christallera**. Tato teorie vznikla na základě dvou významných zdrojů – tedy na základě prací Thüнена a Webera. Zajímavostí je, že na ni posléze navázal i Lösch. [1] A právě tento model se zabývá lokalizací služeb na základě velikosti sídla. Je pochopitelné, že obyvatelstvo na venkově a v malých sídlech potřebuje uspokojovat i potřeby, které jim nejsou poskytovány ve venkovských oblastech. Obyvatelé pak musejí své potřeby uspokojovat v jiných centrech. To je pochopitelné dobrá příležitost pro umístění provozovny. [21]

Další částí v lokalizační dimenzi zaujímají polarizační teorie. Polarizační teorie jsou charakteristické díky tomu, že výrobní faktory jsou heterogenní a z jisté části i imobilní,

¹⁶ Aglomerační úspory jsou rozděleny na **vnitřní a vnější úspory**:

- *vnitřní úspory*: mohou být úspory z rozsahu nebo ze specializace. Úsporami z rozsahu se rozumí růst a expanze firmy a díky tomu klesají náklady na jednotku produkce, protože se snižují fixní náklady na jednotku, kdežto úspory ze specializace znamenají, že díky výrobě jednoho produktu se snižuje náklad na druhý produkt, protože byla využita podobná nebo stejná technologie.,
- *vnější úspory*: to jsou úspory, které firma získá díky existenci ostatních firem. Například jimi mohou být veřejný vzdělávací systém, který připravuje studenty – budoucí zaměstnance aj. [1]

opět je zde podmínka existence dokonalé konkurence, ale zároveň se připouští i monopol a oligopol. [21]

Pro současný výzkum měly stěžejní význam *tradiční teorie lokalizace* (Weber) s důrazem na dopravní náklady a rozdíly, které jsou v cenách výrobních faktorů. Dále svůj stěžejní význam měly i *teorie místního rozvoje*, která začala chápat regiony jako diferenciované jednotky. Dále to byly *teorie aglomerace* (Ohlin) a jako poslední tzv. *nová teorie mezinárodního obchodu* (Krugman), která zavedla efekt velikosti domácího trhu. [10]

Důležitým pojmem této problematiky jsou **prostorové externality**. Prostorové externality vznikají v důsledku ekonomických i mimoekonomických interakcí mezi jednotlivci, firmami či veřejným sektorem aj. V podstatě je lze pokládat za externí úspory z rozsahu, které pozitivně ovlivňují produkční podmínky. A právě prostorové externality pomáhají v pochopení původu změn v ekonomické aktivitě v Evropě v uplynulých desetiletích. [10]

Pojem prostorová externalita měl velký význam i při procesu integrace prostorové dimenze do ekonomie hlavního proudu. Ale ani v hlavním proudu nebyl tento pojem zcela nový. Je známo, že již A. Marshall ve svém díle *Zásady ekonomie* zmiňoval pojem úspory z rozsahu. Sám A. Marshall zde uvádí **3 zdroje externalit**:

- » *rozvoj odvětví* se specializací na meziprodukty, zde nedochází pouze k zajištění výroby, ale zároveň jsou zde posilovány i dodavatelsko-odběratelské vztahy a tím je docíleno efektivnější výroby,
- » *rozvoj místního trhu práce*, díky tomu je umožněno efektivně párovat nabídku a poptávku po specializované práci,
- » *průmyslová atmosféra*, zde je hlavně o transfer technologických znalostí a tím je zde předpoklad inovací. [10]

Rozvoj odvětví (viz text výše) pokládá základní kámen pro vznik peněžních externalit, které jsou kvantitativní a mají vliv na snížení individuálních výrobních nákladů. Průmyslová atmosféra pak pokládá základ pro technologické externality, které ale nemají žádný vliv na náklady výroby, ale mají vliv přímo na produkční funkci (např. knowledge

spillover)¹⁷. Posledním zdrojem externalit podle A. Marshalla byl rozvoj místního trhu práce, kdy vznikají externality lidského kapitálu. [10]

Je třeba si uvědomit, co bylo základem pro tradiční teorie lokalizace. Tímto základem byl hlavně fakt, že rozhodování o lokalizaci není nahodilé.

Krugman, který vytvořil teorii mezinárodního obchodu, tak svůj model ještě zdokonalil a přidal ještě mobilitu výrobních faktorů. Díky tomu vznikl nový model, který se nazýval model jádra a periferie (Friedman) a právě tento model od Krugmana se stal základem nové ekonomické geografie. [10]

3.3 VÝBĚR UMÍSTĚNÍ PROVOZOVNY

Při výběru lokace jistě existují rizika. Rizika spojená se špatným rozhodnutím o budoucí lokaci podniku. Takový výběr je dlouhodobý a jakékoliv změny jsou investičně a provozně náročné. Při takové změně by bylo zapotřebí vybrat novou vhodnou lokalitu, oznámit změny na úřadech, změnit razítka, popis provozovny. Jedním z největších problémů je včasné upozornění zákazníků na změnu. Samozřejmě by zde nastaly otázky ohledně nákladů stěhování, úpravy budoucí provozovny aj.¹⁸

Výhodou podnikání na venkově je zajisté příjemné prostředí. Může to znít jako klišé, ale okolní příroda a krajina bývá často velmi přívětivá k životu a podnikání. Rozhodně je na venkově větší klid než ve městě. Při pohledu na náklady pro podnikatele, tak zajisté hlavně začínající podnikatelé ocení nižší ceny za pořízení nebo pronájem budovy a prostor pro podnikání. [46]

Pro podnikání na venkově je ideální vzdáleností zhruba 20 km okolo města [46]. Tato vzdálenost je výhodná z hlediska dobrého napojení venkovského prostoru s městem například, pomocí hromadné dopravy. Náklady na pronájem ve venkovských prostorech jsou samozřejmě nižší než ve městech. Při vhodném umístění provozovny pro podnikání existuje mnoho aspektů, nad kterými je třeba se zamyslet. V první řadě je třeba se zamyslet, zda je zapotřebí mít ke svému podnikání dennodenní kontakt s městem, nebo zda by nebyla vhodná varianta přemístit výrobu na venkov a administrativu či prodejnu do města.

¹⁷ Tkz. spillover znalostí představuje fenomén, ke kterému dochází, když informace a vlastnosti jsou shromažďovány a sdíleny v určité činnosti či v projektu a tak tvoří příležitost pro další rozvoj nových myšlenek. [71]

¹⁸ Sama autorka se podílela na takové změně - stěhování do nových prostor, a opravdu je to časově a provozně náročné.

Když se podnikatel rozhodl umístit nějakou část provozu na venkov, musí si vypočítat náklady na dopravu zboží v případě obchodu na venkově nebo surovin na výrobu. [46]

Na úrovni obcí existují následující faktory v podnikatelském prostředí:

- » vzdálenost k zákazníkům,
- » dostupnost a kvalita lidských zdrojů,
- » přístup ke zdrojům (lidským, finančním nebo materiálním),
- » infrastruktura (její kvalita),
- » profesionálnost územní samosprávy (otevřenost, transparentnost a předvídatelnost). [48]

Lokace umístění provozovny je stěžejní pro budoucí úspěch podnikání. **Při umístování vyvstává potřeba vzít v potaz ještě následující faktory:**

- » poptávku (je třeba vzít v potaz nejen fakt, že firma nabízí produkt/službu, ale přemýšlet i o poptávce),
- » otázku konkurence (vzdálenost od konkurenta, velikost konkurenta nebo vliv konkurenta),
- » cenu nájemného nebo pořizovací cenu nemovitosti pro podnikání,
- » vhodnost lokality (zda se nachází v lokalitě dostatečná klientela),
- » dostupnost pro zákazníky (dostupnost hromadnou dopravou, parkovací místa),
- » vliv sezóny na poptávku po produktu/službě,
- » označení provozovny (viditelnost, označení vchodu, označení parkovacích míst aj.). [48]

Existuje nespočet přístupů, které se zabývají lokalizací, lokalizačními teoriemi či analýzami lokalizace.

Do budoucna se předpokládá, že celá Evropa se bude ve stále větší míře formovat a přecházet od společnosti zaměřené na průmysl k vědecké společnosti. Díky této očekávané změně bude postupně klesat význam pevných stanovišť faktorů (zeměpisná poloha či přírodní bohatství). Významným faktorem se ale stane kvalifikace pracovních sil a také přizpůsobování a schopnost inovace regionu. [12]

První zkušenosti se spoluprací se státy střední a východní Evropy v oblastech, které se týkají regionální politiky a prostorového uspořádání naznačují, že překážkami rozvoje mohou být i instituce a administrativní postupy. Proto díky této zkušenosti se dbá na to, aby ve státech střední a východní Evropy evropská regionální politika pomáhala přispět k tvorbě regionálních i lokálních struktur a zároveň i k modernizaci správních orgánů a jejich postupů. [12]

3.4 REGIONÁLNÍ VLIV MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ

Existence malých a středních podniků má zajisté velký vliv a jisté přínosy pro samotný region kde působí. Jsou zde hlediska daňová (místní příslušnost daní – rozpočtové určení daní) nebo například oživení regionu (stavba a rekonstrukce infrastruktury, růst úrovně poskytovaných služeb aj.)

Existuje tak **5 hlavních důvodů, které příznivě ovlivňují regionální politiku se zaměřením na malé a střední podniky.** Jsou jimi:

- » schopnost tvorby velkého množství nových pracovních míst,
- » schopnost tvorby diverzifikované a flexibilní průmyslové základny podnikatelů, kteří jsou ochotni a schopni na sebe vzít riziko podnikání,
- » schopnost stimulace intenzivní soutěže pro malé a velké firmy,
- » schopnost stimulovat inovace,
- » schopnost poskytnout lepší pracovní prostředí pro zaměstnance. [6]

Sektor malých a středních podniků se někdy setkává s kritikou, že tvoří pracovní místa na poloviční úvazek nebo na tzv. „volné noze“¹⁹. Dalšími výtkami bývají nižší mzdy a menší nabídka školení. [6]

Díky vytvoření vhodných podnikatelských podmínek může snadněji docházet k zakládání nových malých a středních podniků a tak dochází k další tvorbě pracovních míst. Navíc díky úspěšnému podnikání stávajících malých a středních podniků dochází k jejich rozšiřování a díky tomu i další tvorbě pracovních míst. Existují poznatky, které mají vliv

¹⁹ Pracovník na volné noze jinak také **freelancer** pracuje nezávisle na ostatních. Odbornost pracovníků na volné noze není nijak omezena, ale především se lze setkat s umělci, autory knih nebo profesemi typu grafik, designer aj.

Výstižnou definicí pracovníka na volné noze je definice, že je to „*profesionál bez stálého pracovního úvazku. Typicky jde o samostatného živnostníka či podnikatele, který buď nemá zaměstnance žádné anebo jich má tak málo, že je schopen své podnikání úspěšně řídit sám bez cizí pomoci*“. [44]

na rostoucí malé a střední podniky. Mezi takové lze zařadit například vzdělání podnikatelů, počet vlastníků podniku nebo velmi důležitá je ochota malých a středních podniků přijmout některá klíčová strategická rozhodnutí (například sdílení vlastnictví). [6]

Keeble [6] navrhl, že existují různé **dlouhodobé síly, které vedou k posílení sektoru malých a středních podniků v moderní ekonomice**. Těmito silami jsou:

- » outsourcing, ve snaze snížit náklady, tato praktika je stále více rozšířená a podniky jsou tak stále více připraveny přijímat služby z vně podniku, díky tomu se malé a střední podniky mohou více zaměřit na svou specializaci a běžné každodennosti přenechat externí firmě,
- » růst příjmů spotřebitelů (potenciálních zákazníků) a díky tomu je povzbuzována poptávka,
- » technologické změny, kdy dochází k technologickému vývoji v novějších odvětvích průmyslu (informační technologie, biotechnologie aj.),
- » vládní politika.

4 MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA

Mikroregion urbanická brázda byl založen v roce 2000 a jednalo se o zájmové sdružení právnických osob na základě zakladatelské smlouvy. Smlouva byla schválena členskou schůzí devíti zástupců zakládajících obcí. Těmito obcemi byly Dobřenice, Kratonohy, Lhota pod Libčany, Osice, Osičky, Praskačka, Roudnice, Syrovátka a Urbanice. [39]

Cílem založení svazu obcí Mikroregionu urbanická brázda (dále MUB) byla plynofikace obcí. U založení MUB nebyla obec Obědovice, která přistoupila až v průběhu roku 2000. V roce 2007 ještě přistoupily do MUB obce Libčany a Hvozdnice. [39]

Založení MUB se projevilo velmi kladně a obce, které k sobě měly blízko v podobě stejných problémů, osudů a historických vazeb se rozhodly ve sdružení nadále pokračovat a vytvořily společný rozvojový dokument. Díky tomuto dokumentu se začal rozvíjet společně celý region. Spolupráce obcí MUB převládá v oblasti technické infrastruktury, odpadového hospodářství, školství, kultury a tělovýchovy. [39]

Co se týče obcí a jejich vzdálenosti od města Hradce Králové, tak nejbližší leží obec Praskačka, která je vzdálena od města Hradce Králové 8,3 km, což představuje zhruba 12 min. Naopak obcí, která je od Hradce Králové vzdálena nejvíce je obec Obědovice, která se nachází ve vzdálenosti 18,9 km, v přepočtu na časové hledisko je to 19 min.

MUB současně v sobě zahrnuje 12 přilehlých obcí, jsou jimi:

- | | |
|----------------------|--------------|
| » Dobřenice, | » Osice, |
| » Hvozdnice, | » Osičky, |
| » Kratonohy, | » Praskačka, |
| » Lhota pod Libčany, | » Roudnice, |
| » Libčany, | » Syrovátka, |
| » Obědovice, | » Urbanice. |

MUB má své vlastní webové stránky (www.urbanicko.cz), kde obyvatelé najdou nespočet důležitých informací o dění v MUB. Navíc webové stránky umožňují inzerci zdarma, pro všechny firmy patřící do MUB a návštěvníci stránek, tak mají možnost na jednom místě vidět všechny možné nabídky a akce firem. Pro firmy v MUB je to levný a jednoduchý způsob, jak na své podnikání upozornit.

Obec	Počet obyvatel k 1.1.										
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Praskačka	920	943	934	934	959	994	985	1 007	1 010	1 034	1 039
Dobřenice	578	575	572	584	601	615	609	575	566	556	568
Hvozdnice	189	189	195	195	204	208	204	202	204	206	206
Kratonohy	567	571	580	574	583	584	589	608	602	586	580
Lhota pod Libčany	773	776	781	814	837	860	890	911	926	937	955
Libčany	778	819	823	857	872	918	935	872	872	876	881
Obědovice	236	235	236	242	248	251	252	254	278	285	285
Osice	409	409	483	444	455	455	470	479	473	480	477
Osičky	132	132	135	129	122	130	133	142	145	151	148
Roudnice	536	551	564	575	590	615	608	615	629	635	642
Syrovátka	382	390	416	430	407	417	400	399	405	416	416
Urbanice	317	324	336	341	348	347	347	353	351	341	345
CELKEM	5 817	5 914	6 055	6 119	6 226	6 394	6 422	6 417	6 461	6 503	6 542

Tabulka 6: Vývoj počtu obyvatel MUB

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [43]

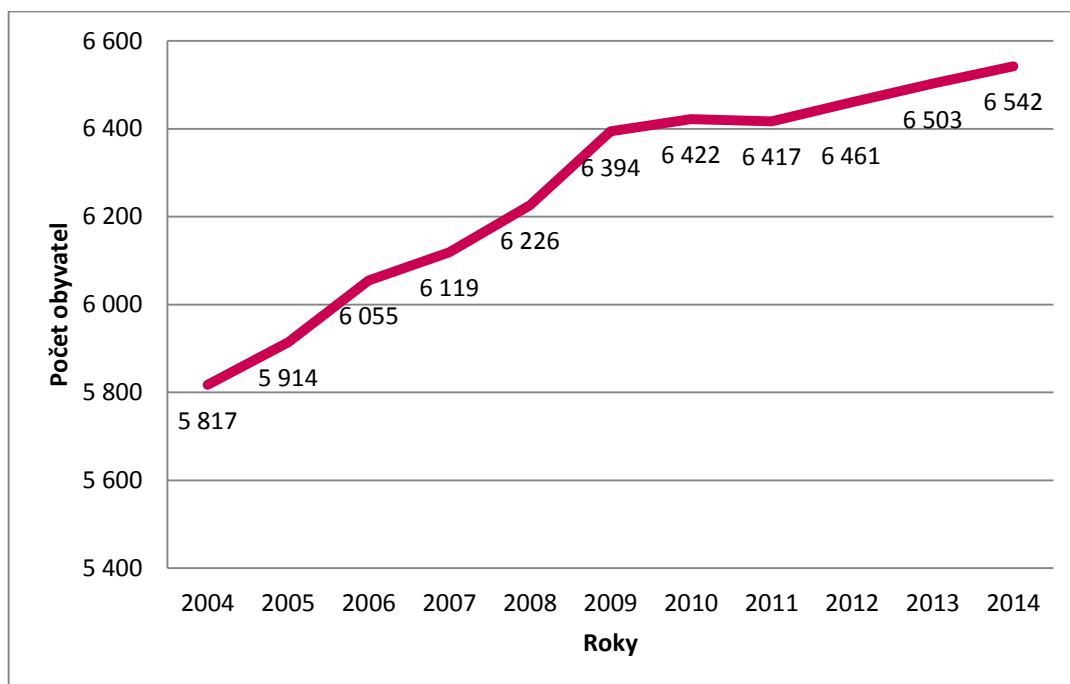
V Tabulka 6 je zaznamenán vývoj počtu obyvatel MUB v letech 2004 – 2014. Nejlidnatější obcí v MUB je obec Praskačka, která od roku 2011 přesáhla hranici 1 000 obyvatel a do roku 2014 se dostala na počet 1 039 obyvatel.

Na druhou stranu sem patří obec Dobřenice, která jako jediná zaznamenala i pokles počtu obyvatel. Stalo se tak v 2005 a 2006, i když pokles nebyl markantní. Dokonce v roce 2008 překročila hranici 600 obyvatel, ale bohužel už v roce 2011 zaznamenala pokles obyvatel o necelé tři desítky, od tohoto roku se její počet obyvatel pomalým tempem snižuje.

Největší nárůst obyvatelstva má obec Lhota pod Libčany s nárůstem takřka dvou stovek obyvatel. Svým počtem obyvatel se řadí obec na druhé místo a tím se přibližuje obci Praskačka.

Ostatní obce MUB se rozrůstají a je to zřejmě dáno i tím, že v obcích přibývají samostatné jednotky novostaveb, které zde byly vystavěny v minulých letech. Toto obyvatelstvo v nově vzniklých novostavbách nebývá místní, ale jsou to občané, kteří pocházejí buď z přilehlých obcí, nebo z nedalekého města. Mnohdy díky tomu, že nejsou místní, nedochází k vazbám na venkovské prostředí (hlavně u občanů přicházejících z měst) a

obec vnímají pouze jako prostor s obytnou funkcí. Tento pohled na venkovský prostor, pak znemožňuje do jisté míry změnit vnímání venkova.



Obrázek 8: Vývoj počtu obyvatel MUB

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [43]

Obec	2014/2004
Praskačka	1,13
Dobřenice	0,98
Hvozdnice	1,09
Kratonohy	1,02
Lhota pod Libčany	1,24
Libčany	1,13
Obědovice	1,21
Osice	1,17
Osičky	1,12
Roudnice	1,20
Syrovátka	1,09
Urbanice	1,09

Tabulka 7: Tendence vývoje počtu obyvatel v MUB (rok 2004 vůči roku 2014)

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [43]

Na *Obrázek 8* je přehledně vidět vývoj počtu obyvatel v letech 2004 – 2014 za celý MUB. A dále v *Tabulka 7* je zobrazena celková tendence vývoje počtu obyvatel v MUB, která je až na jednu výjimku růstová. Dá se čekat, že tendence do budoucna bude stejná a dojde tak k růstu počtu obyvatel. Za deset let počet obyvatel vzrostl skoro o 1 000 obyvatel.

Další text práce je zaměřen na **rozpočet MUB**, který tvoří na straně příjmů členské příspěvky a straně výdajů jsou to zejména výdaje na zpravodaj MUB, na různé kulturní akce typu adventní setkání seniorů, akce „Na kolech Mikroregionem“. Dalšími výdaji jsou pronájem pozemků, bankovní poplatky nebo pojištění majetku a různá školení.

Při pohledu na rozpočet MUB v *Příloha A* s následným porovnáním s *Příloha B* a dále ještě s *Příloha C* lze vidět výši členských příspěvků, které byly nejvyšší v roce 2013. Mezi lety 2013 a 2014 došlo k výraznému poklesu členských příspěvků o 70 tis. Kč. Ale jak je vidět v rozpočtu pro rok 2015, tak MUB opět počítá s částkou 290 tis. Kč, kterou MUB získá na členských příspěvcích.

Co se týče rozpočtu MUB v roce 2013, tak byl navržen jako vyrovnaný oproti následujícím letům, kdy byl bohužel schodkový. I když je mezi lety 2014 a 2015 zřetelně vidět, že schodek v částce 45 tis. Kč bude v roce následujícím snížen na téměř polovinu tedy na 24 tis. Kč. Při pohledu na výdaje je vidět, že MUB se snaží vložit finanční prostředky do kulturního vyžití místních obyvatel, což obyvatelé jistě ocení. MUB také patří do místní akční skupiny (dále MAS) **MAS Hradecký venkov**.



Obrázek 9: MAS Hradecký venkov

Zdroj: [39]

Jak je zobrazeno na *Obrázek 9*, tak spolu s MUB patří do MAS Hradecký venkov i Mikroregion Nechanicko, Mikroregion obce Památkové zóny 1866 a Mikroregion Hustířanka. Obce MUB svou polohou spadají do okresů Hradec Králové, Trutnov a Náchod v Královéhradeckém kraji, který je součástí NUTS II Severovýchod. Tyto čtyři mikroregiony patřící do MAS Hradecký venkov tvoří souvislý pás, kdy na sebe mikroregiony navazují postupně, za sebou jeden po druhém. Souvislý pás mikroregionů je dlouhý 32 km a široký 12 km. Zajímavé je, že MUB má druhou nejmenší rozlohu svého území a přímo sousedí s Mikroregionem Nechanicko.

Mikroregion/MAS	Počet obcí	Počet částí obce	Katastrální výměra v km ²
Mikroregion Hustřířanka	16	32	102,4
Mikroregion Nechanicko	20	45	135,09
Mikroregion obcí Památkové zóny 1866	10	19	60,07
Mikroregion urbanická brázda	12	21	77,09
MAS Hradecký venkov (celkem)	58	117	374,65

Tabulka 8: MAS Hradecký venkov

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [39]

V Tabulka 8 je zobrazena pozice MUB v rámci celé MAS Hradecký venkov. Celkem v sobě zahrnuje 12 obcí z 58 obcí celé MAS Hradecký venkov. Co se týče počtu částí obce, tak se MUB řadí na třetí místo před Mikroregion obcí Památkové zóny 1866. Celkem MUB leží na 77 km² z celkové výměry MAS Hradecký venkov, která má 375 km².

4.1 PROGRAMY PODPORY NA PROGRAMOVACÍ OBDOBÍ 2007 - 2013

Strukturální fondy Evropské unie více upřednostňují realizaci velkých a zároveň úzce vymezených projektů. [39] Finanční podpora není poskytována pouze z evropských zdrojů, ale i z národních zdrojů České republiky (národní programy podpory).

Program rozvoje venkova České republiky na programovací období 2007 – 2013 poskytoval obcím jen omezené příležitosti. Jednak o podporu mohly žádat obce, které měly do 500 obyvatel (v MUB takovými žadateli mohly být obce Hvozdnice, Obědovice, Osice, Osičky, Syrovátka a Urbanice), pokud obce měla do 2 000 obyvatel, tak mohla žádat jen o projekty vodohospodářské infrastruktury, čistírny odpadních vod nebo kanalizace což je vidět v dotačních titulech 4 v Příloha H. [39]

Národní programy podpory. Tato podpora pochází od Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj vydává Program obnovy venkova. A právě dotační tituly tohoto programu podporují vítěze v **soutěži Vesnice roku**.

V roce 2006 vyhrála obec Obědovice v soutěži [33] Vesnice roku cenu Zelené stuhy, která je udělena obci za péči o zeleň a životní prostředí. Díky této výhře mohla obec žádat o stoprocentní dotaci ve výši s maximální částkou 400 tis. Kč. [52]

V roce 2008 vyhrála obec Praskačka v soutěži Vesnice roku 2008 [69] v kategorii „Cena hejtmána Královéhradeckého kraje“ díky tomu získala finanční částku v hodnotě 25 tis. Kč a jako další cenu získala diplom za „Vzorné vedení obecních knihoven“.

V roce 2013 vyhrála obec Kratonohy v soutěži Vesnice roku 2013 „Cenu hejtmána Královéhradeckého kraje“ v kategorii „Vzorné vedení obecní knihovny a kroniky“ a získala tak finanční částku v hodnotě 25 tis. Kč. [68]

Odměny pro vítěze soutěže Vesnice roku v podobě finančních prostředků nejsou zanedbatelné a mohou pomoci obcím ve financování plánovaných projektů. Tato soutěž je jistě dobrým způsobem jak motivovat zkvalitňování života ve venkovských obcích.

4.2 STRUKTURA PODNIKŮ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA

V této části kapitoly budou podrobněji přiblíženy všechny obce, které patří do MUB z hlediska struktury podnikatelských subjektů. Pro diplomovou práci bylo třeba získat data k určení ekonomické struktury MUB.

Nejprve byl o data požádán Živnostenský úřad v Hradci Králové, ale data nebyla poskytnuta. Využitelná nebyla ani data z webové stránky ARES. Až databáze MagnusWeb [15], kterou disponuje Fakulta ekonomicko-správní Univerzity Pardubice.

Všechna prvotní data tedy pocházejí z databáze MagnusWeb. **Kritéria vyhledávání byla nastavena následovně:**

- » místní určení: Královéhradecký kraj – Hradec Králové,
- » typ subjektu: jedinec a podnikatel,
- » aktivita ekonomického subjektu (neaktivní nebyli uvažováni),
- » odvětvová příslušnost: kategorie NACE²⁰,

20 Označení kategorie NACE vychází z označení databáze MagnusWeb následovně:

00 Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

A Zemědělství, lesnictví, rybářství

C Zpracovatelský průmysl

D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu

E Stavebnictví

- » velikost: interval počtu zaměstnanců
- » rok vyhledávání 2015.

Celkový přehled podniků v každé obci je podrobně zobrazen v *Příloha E*, kde je pak přehledně graficky zobrazeno portfolio podniků v jednotlivých obcích.

Cílem šetření bylo zjistit strukturu ekonomické aktivity v obcích MUB a díky tomu ukázat, že venkovský prostor v MUB není využíván pouze pro obytnou funkci a zemědělskou aktivitu, ale že se na území obcí MUB daří podnikání.

Nejprve byl pohled zaměřen na ekonomické subjekty, které lze charakterizovat jako jedinec/podnikatel. Šetření bylo zaměřeno na drobné podnikatele působící v MUB a jejich odvětvovou příslušnost.

Druhý pohled na ekonomické subjekty v rámci MUB se týkal významných zaměstnavatelů v MUB, tj. těch v *Příloha G*, které mají 5 a více zaměstnanců. V MUB celkem působí 28 ekonomických subjektů s 5 a více zaměstnanci, které poskytují pracovní místa pro více než 520 zaměstnanců (viz. *Příloha G*). Dále jsou popsány jednotlivé obce MUB a odvětvová struktura v nich působících ekonomických subjektů.

OBEC PRASKAČKA

Největší převahu v obci má skupina G Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel (dále G Velkoobchod a maloobchod). V obci se nachází prodejna náhradních dílů na zemědělské stroje, dále opravář zemědělských strojů a zhruba dvě firmy na opravu osobních automobilů.

F Zásobování vodou, činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi
 G Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel
 H Doprava a skladování
 I Ubytování, stravování a pohostinství
 J Informační a komunikační činnosti
 K Peněžnictví a pojišťovnictví
 L Činnosti v oblasti nemovitostí
 M Profesionální, vědecké a technické činnosti
 N Administrativní a podpůrné činnosti
 P Vzdělávání
 Q Zdravotní a sociální péče
 R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti
 S Ostatní činnosti

Další neméně významnou skupinou je skupina C Zpracovatelský průmysl, do kterého patří celkem 46 ekonomických subjektů. Jako třetí nejpočetnější skupinou je skupina E Stavebnictví, ve které je 36 ekonomických subjektů.

Obec Praskačka je největší obcí MUB, co se týče počtu obyvatel. Celkem má obec 264 ekonomických subjektů.

OBEC DOBŘENICE

V obci Dobřenice je dominantní skupinou v podnikání skupina G Velkoobchod a maloobchod, která je zde zastoupena celkem v 28 případech. Druhou významnou skupinou jsou dokonce dvě skupiny, a to F Zásobování vodou a I Ubytování, stravování a pohostinství a neméně významná skupina je C Zpracovatelský průmysl. V obci ale působí mnohem více ekonomických subjektů s různým zaměřením.

OBEC HVOZDNICE

Tato obec patří mezi nejmenší obce z hlediska počtu obyvatel v MUB, protože má pouze 206 obyvatel. Nicméně nezaostává v podnikání a má 33 podnikatelů/jedinců, kteří zde podnikají. Celkem 8 ekonomických subjektů podniká v oblasti G Velkoobchod a maloobchod a 6 ekonomických subjektů v oblasti C Zpracovatelský průmysl. I když je obec co do počtu obyvatel malá, tak i přesto má velmi rozmanité portfolio zaměření podnikání.

OBEC KRATONOHY

Obec je co do počtu obyvatel srovnatelná s obcí Hvozdnice, ale na rozdíl od obce Hvozdnice má znatelně větší základnu ekonomických subjektů, celkem 116 oproti 33 ekonomickým subjektům, které mají Hvozdnice. Největší zastoupení má skupina G Velkoobchod a maloobchod a těsně za ní je skupina E Stavebnictví.

OBEC LHOTA POD LIBČANY

Tato obec je druhou největší obcí MUB podle počtu obyvatel. Celkem se v ní nachází 189 ekonomických subjektů, kde 49 ekonomických subjektů podniká ve skupině G Velkoobchod a maloobchod, která dominuje i předešlým obcím. Zhruba o polovinu méně subjektů má druhá nejpočetnější skupina C Zpracovatelský průmysl.

OBEC LIBČANY

Obec s 881 obyvateli je třetí největší obcí MUB. Ze 175 ekonomických subjektů je téměř třetina opět ze skupiny G Velkoobchod a maloobchod. Druhou příčku mají skupiny C Zpracovatelský průmysl a E Stavebnictví.

OBEC OBĚDOVICE

Tato obec patří ke skupině menších obcí MUB s 285 obyvateli. I přes tento počet obyvatel má 57 ekonomických subjektů. Převahuje zde opět skupina G Velkoobchod a maloobchod se 14 ekonomickými subjekty, ale jen o jeden subjekt méně má skupina E Stavebnictví. Třetí významnější skupinou je C Zpracovatelský průmysl.

OBEC OSICE

Obec Osice, která má 477 obyvatel má celkem 80 podnikatelů/jedinců, kteří působí v obci. Největší zastoupení v podnikání má v G Velkoobchodu a maloobchodu, další neméně významné podnikání je v oblasti C Zpracovatelský průmysl spolu s E Stavebnictví.

OBEC OSIČKY

Obec se 148 obyvateli má celkem 25 ekonomických subjektů. Portfolio skupin podle rozdělení NACE je ale i tak velmi pestré. Nejvíce subjektů podniká ve skupině G Velkoobchod a maloobchod a druhou nejrozšířenější formou podnikání jsou A Zemědělství, lesnictví, rybářství a M Profesní, vědecké a technické činnosti.

OBEC ROUDNICE

Obec Roudnice patří díky počtu obyvatel do kategorie větších obcí MUB, má celkem 642 obyvatel. Ze 141 ekonomických subjektů podnikajících v obci je 42 zaměřeno na skupinu G Velkoobchod a maloobchod. Dalším silným zaměřením subjektů je C Zpracovatelský průmysl.

OBEC SYROVÁTKA

Syrovátka je obec MUB se 416 obyvateli a 73 ekonomickými subjekty podnikajícími v obci. Největší zastoupení činí opět kategorie G Velkoobchod a maloobchod. Ale v obci najdeme i zaměření na C Zpracovatelský průmysl nebo také E Stavebnictví.

OBEC URBANICE

Poměrně menší obcí se 345 obyvateli je poslední obec MUB – obec Urbanice. Celkem zde působí 76 ekonomických subjektů a z toho ve skupině C Zpracovatelský průmysl působí 25 ekonomických subjektů a o něco méně tedy 14 ekonomických subjektů podniká v oboru E Stavebnictví a G Velkoobchod a maloobchod.

Závěrem je nutno dodat, že celý MUB má celkem 1 349 ekonomických subjektů, které podnikají na území MUB. V *Tabulka 9* se nachází tabulka, která podrobně zobrazuje počet ekonomických subjektů v jednotlivých skupinách NACE za každou obec zvlášť a následně i za celek MUB. Pro lepší přehlednost je tabulka ještě přepracována v podobě jednotlivých grafů pro každou obci MUB zvlášť v *Příloha F*.

CZ NACE ²¹	Obec												
	Praskačka	Dobřenice	Hvozdnice	Kratonohy	Lhota pod Libčany	Libčany	Obědovice	Osice	Osičky	Roudnice	Syrovátka	Urbanice	CELKEM
00 Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona	2	1	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	7
A Zemědělství, lesnictví, rybářství	20	7	4	3	15	4	2	9	4	14	3	2	87
C Zpracovatelský průmysl	46	12	6	17	24	25	9	13	3	23	12	25	215
D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	2	3	0	1	9	3	1	2	1	1	0	0	23
E Stavebnictví	36	14	4	21	17	25	13	12	2	17	10	14	185
F Zásobování vodou, činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	2	1	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	9
G Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	61	28	8	25	49	52	14	18	6	42	23	14	340
H Doprava a skladování	8	3	0	5	5	5	1	3	0	8	0	0	38
I Ubytování, stravování a pohostinství	22	14	5	8	12	10	3	6	1	7	7	4	99
J Informační a komunikační činnosti	7	2	1	1	3	1	0	1	0	1	2	0	19
K Peněžnictví a pojišťovnictví	13	7	0	9	9	11	5	2	1	10	2	4	73

²¹ Bližší přiblížení a vysvětlení jednotlivých kategorií CZ NACE je k dispozici na webovém portálu [34]

L Činnosti v oblasti nemovitostí	3	4	1	1	3	1	0	0	0	0	1	2	16
M Profesní, vědecké a technické činnosti	17	11	0	7	20	19	5	9	4	9	6	3	110
N Administrativní a podpůrné činnosti	4	1	1	0	2	2	0	0	0	0	1	0	11
P Vzdělávání	1	2	0	2	0	2	0	1	0	1	0	0	9
Q Zdravotní a sociální péče	0	1	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	5
R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	6	4	1	3	0	3	0	1	0	0	0	0	18
S Ostatní činnosti	14	5	2	10	14	11	4	1	3	7	6	8	85
CELKEM	264	120	33	116	189	175	57	80	25	141	73	76	1349

Tabulka 9: Struktura ekonomických subjektů MUB

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [15]

Stanovená hypotéza, která zní „Venkovský prostor přesahuje naplňování pouze obytné a zemědělské funkce.“ je ověřována pomocí analýzy ekonomických subjektů aktivních v MUB. Zdrojem dat je webová databáze MagnusWeb. Výsledky analýzy obsahuje přehledně Tabulka 9, níž vyplývá: nejpočetnější skupinou ekonomických subjektů v MUB je skupina G Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Do této skupiny by spadaly například zmíněné drobné samoobsluhy. Ale jen ty se ve venkovském prostoru nenacházejí. Místní občané mají na výběr hned z několika druhů zaměření maloobchodu. Jsou to zejména potraviny, drogerie²², prodej zemědělské techniky a náhradních dílů²³, zahradnictví²⁴ aj. Pochopitelně množství a rozmanitost maloobchodu nacházejícího se ve venkovských prostorech není v takovém měřítku jako ve městech, kde je k dispozici obyvatelstvu velká nabídka služeb a výrobků.

Druhou nejpočetnější skupinou ekonomických subjektů je C Zpracovatelský průmysl. Umístění skupiny C Zpracovatelský průmysl na pomyslné druhé místo je velmi neočekávané. V MUB je to celkem 215 ekonomických subjektů z celkových 1 349. Při bližším pohledu je zjištěno, že se na území obcí MUB nacházejí ekonomické subjekty, které se zabývají zpracováním rakytníku²⁵, výrobou piva²⁶ aj.

Se 185 ekonomickými subjekty, se na třetí místo dostala skupina E Stavebnictví. Což je také překvapující vzhledem na umístění ve venkovském prostoru. Do této skupiny se řadí ekonomické subjekty, které se zabývají truhlářstvím, malířskými pracemi, obkladačskými pracemi aj.

Z uvedeného lze dedukovat, že hypotéza „Venkovský prostor přesahuje naplňování pouze obytné a zemědělské funkce.“ je potvrzena. Samotná skupina A Zemědělství, lesnictví, rybářství je zde zastoupena 87 ekonomickými subjekty, což je zhruba o 100 méně než třetí nejpočetnější skupina. Podobnou pozici má jiná skupina I Ubytování, stravování a pohostinství s 99 ekonomickými subjekty. Zajímavým faktem je, že skupina zemědělství se na první tři nejčetnější místa nedostala.

²² Jiří Holubec se široce zaměřeným sortimentem drogerie, krmiv, papírnictví, zahrádkářskými potřebami a hračkami

²³ Jiří Tobiášek prodej zemědělské techniky a náhradních dílů

²⁴ Zahradní centrum MATTY, Bonsaicentru Libčany

²⁵ Rakytník Cvrček

²⁶ Rodinný pivovar Propper

To vše jen potvrzuje fakt, že se venkovský prostor dále vyvíjí a z toho lze usoudit, že když se zde nachází takové množství ekonomických subjektů, tak venkovský prostor neslouží výhradně obytné a zemědělské funkci.

Navíc lze označit za překvapující fakt, že se v MUB nachází skupina K Peněžnictví a pojišťovnictví s četností 73 ekonomických subjektů a skupina M Profesní, vědecké a technické činnosti se 110 ekonomickými subjekty.

VÝZNAMNÍ ZAMĚSTNAVATELÉ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA

Předešlý text věnoval pozornost rozboru drobných ekonomických subjektům na území MUB, další text se bude věnovat ekonomickým subjektům, které mají 5 a více zaměstnanců. V MUB působí hned několik takových firem, které jsou velmi významné z hlediska možnosti tvorby pracovních míst.

Obce Hvozdnice, Obědovice, Osičky, Syrovátka a Urbanice ²⁷ nemají podnikatelské subjekty s 5 a více zaměstnanci, proto do následujícího textu nebyly zahrnuty.

Tabulky v *Příloha G* dokládají fakt, že firmy ve venkovském prostoru prosperují. Tabulky v *Příloha G* zachycují ty firmy, které zaměstnávají 5 a více zaměstnanců. Přehledně tu jsou ekonomické subjekty seřazeny podle obcí a tak dávají přehledný a ucelený přehled. *Příloha G* poskytuje informace o názvu firmy, jejím zaměření, počtech zaměstnanců a odkazu na webové stránky konkrétní firmy.

²⁷ Mikroregion urbanická brázda má celkem v sobě zahrnuto 12 obcí z toho 5 obcí nesplňuje limit, tedy že na svém území nemají firmu s 5 a více zaměstnanci.

Nejvíce velikostně významných podnikatelských subjektů má **obec Dobřenice** – celkem 7 podnikatelských subjektů, z toho jeden subjekt VETRO – PLUS a.s. má dokonce 80 zaměstnanců. Pro obec s 568 obyvateli je to jistě velmi důležitý zaměstnavatel, firma se zabývá distribucí a importem kuchyňského vybavení a domácích potřeb. Druhým nezanedbatelným zaměstnavatelem celkem se 40 zaměstnanci je Damco Czech Republic, s.r.o., která se zabývá expedičními a logistickými službami.

V pořadí druhou obcí, která má celkem 6 velikostně významných podnikatelských subjektů, je **Lhota pod Libčany** s 955 obyvateli. Zde je jednoznačně největším zaměstnavatelem s 80 zaměstnanci Agrodružstvo Lhota pod Libčany, které v sobě zahrnuje středisko rostlinné a živočišné výroby, dále vlastní svou bioplynovou stanici, což v podmínkách České republiky není tak běžné jako v jiných zemích. Dalším počinem Agrodružstva Lhota pod Libčany je prodej mléka pomocí mléčných automatů. Agrodružstvo vlastní celkem 3 takové automaty. Jeden se nachází v obci Osičky a dva jsou umístěny přímo v Hradci Králové.

Obec **Kratonohy** je další obcí s 580 obyvateli a s 5 velikostně významnými podnikatelskými subjekty. Největším subjektem je zde podnik ZS Kratonohy a.s.²⁸, který zaměstnává 50 zaměstnanců. Tento zaměřením zemědělský podnik má doplňkovou výrobu v oblasti těžby šterkopísků. V obci působí s 12 zaměstnanci i Autolamp CZ s.r.o., který se zabývá prodejem žárovek.

Co do počtu obyvatel je s 1 039 obyvateli další obcí **Praskačka**, která má celkem 4 velikostně významné podnikatelské subjekty. Největší firmou s celkem 22 zaměstnanci je BESK spol. s.r.o. Firma se zabývá výrobou střešní krytiny a jejich doplňků. Za zmínku stojí i další firma se 13 zaměstnanci, která zde vystavila svou provozovnu před nedávnem. Firma HAZE s. r. o. se zabývá rekonstrukcí a opravou průmyslových a zemědělských objektů.

Obec **Libčany** se co do počtu velikostně významných podnikatelských subjektů dělí o společné místo s obcí Roudnice. Obec Libčany s 881 obyvateli má 3 takové podnikatelské subjekty. Bohužel data o počtu zaměstnanců byly dodány pouze u základní školy a u mateřské školy, která zaměstnává celkem 29 zaměstnanců.

²⁸ Zkratka „ZS“ v názvu představuje pojem zemědělská společnost.

Obec **Roudnice** má 642 obyvatel a 3 velikostně významné podnikatelské subjekty. Nachází se zde FARMA Roudnice, spol. s r.o., která zaměstnává 25 zaměstnanců. Firma se zabývá výrobou mléka, ale umožňuje okolnímu obyvatelstvu odprodej mléka a mléčných výrobků, jako jsou jogurty či sýry. Tento krok je v obci a přilehlých obcích brán s velkým ohlasem. Je to ukázka toho, jak podnik nevyužívá obec jen jako „půdu“ pro podnikání, ale snaží se navázat vazby s okolím a místním obyvatelstvem.

Osičky. Obec se 148 obyvateli má pouze zaměstnavatele a tím je základní škola a mateřská škola Františka Škroupa, která zaměstnává 23 zaměstnanců. Je velmi obdivuhodné, že obec, která má pouze 148 obyvatel disponuje základní školou se dvěma stupni.

Co se týče dosahu krize v letech 2008 – 2013²⁹, která proběhla díky poskytování hypotečních úvěrů nebonitním klientům v USA, a jejího dopadu na obce MUB, tak zde není tak markantní. To je zajisté dáno tím, že zdejší ekonomické subjekty jsou ve velké míře i rodinnými podniky, které jsou více vázány na místní poptávku, a export za hranice České republiky zde není tak výrazný a stěžejní. MSP, které obchodovaly nebo vyráběly pro velké firmy, které měly v době krize problémy, jak s výrobou, tak odbytem si okamžitě musely najít jiné odběratele, aby byly v této době konkurenceschopné a ekonomicky nezanikly. Toto je způsobeno buď rodinným charakterem, nebo velikostí, protože menší firma daleko pružněji reaguje na poptávku trhu, než velké koncerny, které představují složitý a velký systém, tímto krokem vyřešily udržení výroby a obchodu a tím i stávající zaměstnanost svých pracovníků.

Vlastníkům velmi záleží na úspěchu jejich firmy a jsou ochotni pro úspěch obětovat i svůj osobní čas. Firmy jsou soběstačné a zároveň nejsou ani zvyklé na vnější podporu. Svého úspěchu dosahují prostřednictvím vlastních finančních prostředků³⁰, popřípadě pomocí cizího kapitálu, který ale neplyne z dotací nebo státních podpor, ale z úvěrů u bank, které ale bohužel také každý podnikatel nedostane. A proto ve většině případů každý spoléhá sám na sebe.³¹

²⁹ Podle týmu Michaela Kurtze z japonské investiční banky Nomury končí světová krize s rokem 2013 (<http://www.investicniweb.cz/2013/12/3/konec-konce-sveta-krize-je-pryc/>). Samozřejmě některé problémy stále budou přetrvávat, ale investoři se mohou oprostít od strachu z velkých rizik.

³⁰ Myšleno v tom smyslu, že podnikatelé příliš nespolehají na podporu „z vnějšku“.

³¹ Z osobního kontaktu s některými podnikateli, kteří žádali buď o dotace, nebo úvěr. A byly jim sděleny podmínky, které byly pro malého podnikatele neakceptovatelné (nesmyslně vysoký úrok při žádosti o úvěr, i

Potenciál těchto firem tkví právě v jejich soběstačnosti a snaze dojít úspěchu. Jsou to sice malé subjekty, ale zato nejsou závislé na výši dotací. Díky tomu jsou „páteří“ ekonomiky, protože nejsou prakticky na nikom závislé. A proto největší pomocí, kterou by jistě sami podnikatelé ocenili, by bylo vstřícné a rovné jednání s obchodními partnery a veřejnou správou.

4.3 PŘÍJMY DO ROZPOČTU MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA A DO ROZPOČTU JEHO OBCÍ

4.3.1 PŘÍJMY OBCÍ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA Z DANĚ Z PŘÍJMŮ FYZICKÝCH OSOB

Tato kapitola se bude zabývat daní z příjmu fyzických osob, kterou získávají obce MUB do svého rozpočtu díky ekonomické aktivitě subjektů působících na jejich území. Nejprve je tedy třeba objasnit a definovat daň z příjmu z fyzických osob.

Daň z příjmu fyzických osob je definována v zákoně č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů (dále DzP), který nabyl účinnosti 1. ledna 1993. [74]

V DzP se daní z příjmu fyzických osob (dále DPFO) zabývají § 2 - § 16b. Poplatníky DPFO, které jsou daňovými rezidenty/nerezidenty.

Předmětem DPFO jsou:

- » příjmy ze závislé činnosti (§ 6),
- » příjmy ze samostatné činnosti (§ 7),
- » příjmy z kapitálového majetku (§ 8),
- » příjmy z nájmu (§ 9),
- » ostatní příjmy (§10). [74]

Výše uvedené příjmy jsou myšleny v podobě peněžní, nepeněžní i jako příjem získaný směnou. Základ daně je pak součtem dílčích základů daně. Sazba DPFO se posléze vypočítá ze základu daně a činí 15 %. [74]

V předchozím textu byla přiblížena DPFO, následující text se věnuje problematice, jak je daň přerozdělována obcím. Touto problematikou se zabývá zákon č. 243/2000 Sb. o

v tom případě, že podnikatel byl bance věrný po několik let, vykazoval bezdlužnost, jak bance a státu a jeho měsíční obrat na účtě nebyl malý).

rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (dále zákon o rozpočtovém určení daní). Zákon o rozpočtovém určení daní nabyl účinnosti od 1. ledna 2001³².

V zákoně o rozpočtovém určení daní je § 4 věnován daňovým příjmům do rozpočtů obcí.

Daňovými příjmy do rozpočtu obcí jsou:

- a) výnos daně z nemovitých věcí,
- b) podíl na 20,83 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,
- c) podíl na 22,87 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,
- d) podíl na 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- e) podíl na 23,58 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy uvedené v písmenech c) a d),
- f) podíl na 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob, s výjimkou výnosů uvedených v písmenu h) a v § 3 odst. 1 písm. a) (*tedy daň z příjmů právnických osob v případech, kdy poplatníkem je příslušný kraj, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby*),
- g) 30 % z výnosu záloh (§ 38a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů) na daň z příjmů fyzických osob s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby (§ 36 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a s výjimkou daně z příjmů ze závislé činnosti srážených a odváděných plátcem daně,
- h) daň z příjmů právnických osob v případech, kdy poplatníkem je příslušná obec, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- i) podíl na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně z příjmů, s výjimkou daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby. [73]

Velikost daňových příjmů a následný podíl pro obecní rozpočet závisí na velikosti vybrané částky z daně z příjmu fyzických osob.

³² Poslední novela tohoto zákona proběhla k 1. lednu 2015. (<http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243/info>)

Samotné daňové příjmy se dělí na dvě skupiny. *První skupinu* představují daně, na které mají nárok obce/kraje. Tato daň je vybírána na centrální úrovni státem a následně je rozdělena na základě předem určených koeficientů a přerozdělena obcím/krajům. Daně jsou ještě rozlišovány podle druhu na výlučné (místnímu rozpočtu náleží celý výnos daně) a sdílené (procentuální část). Koeficienty zohledňují při výpočtech počet obyvatel a rozlohu u obce. Procentuální podíl pro jednotlivé obce je každoročně vyhlašován Ministerstvem financí České republiky. [17]

V *Tabulka 10* jsou zobrazeny příjmy jednotlivých obcí MUB z daně z příjmu fyzických osob (§6 - §10 zákona o dani z příjmů) v roce 2013 a zároveň jsou tyto příjmy vyjádřeny v procentuálním vyjádření, kdy 100 % vyjadřují veškeré příjmy obce v rozpočtu z daně z příjmu fyzických osob.

Druhou skupinou daní jsou místní poplatky. Místní poplatky jsou upravovány zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích (dále zákon o místních poplatcích), který nabyl účinnosti 1. ledna 1991. V zákoně o místních poplatcích jsou pak uvedena pravidla, podle kterých jsou místní poplatky vybírány. **Mezi tyto místní poplatky se řadí poplatky:**

- » ze psů,
- » za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- » za využívání veřejného prostranství,
- » za vstupné,
- » za ubytování,
- » za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných částí obce,
- » za provoz výherních přístrojů,
- » za odvoz komunálního odpadu,
- » a za zhodnocení stavebního pozemku, připojení na vodovod a kanalizaci.

[17]

Pohled na příjmy obcí MUB je přehledně zobrazen v *Tabulka 10*, kde jsou uvedeny všechny obce MUB s příjmy za celý rok 2013 a za celý MUB.

Obec	Příjmy obce za rok 2013		
	<i>příjmy z DPFO</i>	<i>celkem daňové příjmy</i>	<i>%</i>
Praskačka	2 670 769 Kč	11 869 316 Kč	22,50%
Dobřenice	1 392 132 Kč	6 447 002 Kč	21,59%
Hvozdnice	435 548 Kč	1 776 288 Kč	24,52%
Kratonohy	1 512 051 Kč	6 871 320 Kč	22,01%
Lhota pod Libčany	2 267 018 Kč	9 543 807 Kč	23,75%
Libčany	2 477 532 Kč	9 899 946 Kč	25,03%
Obědovice	613 116 Kč	2 807 703 Kč	21,84%
Osice	1 394 512 Kč	6 365 081 Kč	21,91%
Osičky	319 998 Kč	1 634 543 Kč	19,58%
Roudnice	2 000 689 Kč	7 625 484 Kč	26,24%
Syrovátka	900 470 Kč	3 875 655 Kč	23,23%
Urbanice	718 615 Kč	3 082 033 Kč	23,32%
CELKEM	16 702 450 Kč	71 798 178 Kč	x

Tabulka 10: Příjmy obcí MUB z daně z příjmů fyzických osob za rok 2013

Zdroj: [62]

Obec Praskačka je viditelně nejsilnější obcí podle příjmů z daně z příjmů fyzických osob i z pohledu na celkové příjmy do rozpočtu. Naopak obec Osičky disponovala v roce 2013 s nejmenší výší příjmu.

Bez ohledu na výši celkových příjmů obcí se podíl příjmů z daně z příjmu fyzických osob na celkových příjmech pohybuje okolo 23 %. Obec Roudnice má dokonce podíl z daně z příjmů fyzických osob přes 26 % naopak nejmenší podíl má obec Osičky necelých 20 %. Z pohledu MUB jsou příjmy ze zmíněné daně necelých 17 mil. Kč.

V následujícím textu jsou naznačeny další příjmy do obecních rozpočtů obcí za rok 2013. Následující data byla čerpána z webového portálu Rozpočet obce [62] Obec **Praskačka** měla v tomto roce příjmy 13 926 373 Kč a z toho 85,2 % činily daňové příjmy³³. Dalšími příjmy byly nedaňové příjmy a dotace.

³³ Za daňové příjmy lze vedle DPFO považovat: daně z příjmu právnických osob, DPH, spotřební daně, majetkové daně aj. [62]

V obci **Dobřenice** opět za rok 2013 převažovaly v příjmech v rozpočtu daňové příjmy, jejich procentuální zastoupení bylo 84,1 % z celkových příjmů, které činily 7 666 894 Kč. Dalším příjmem byly pro obec nedaňové příjmy ve výši 13 % a v malé míře zde byly zastoupeny i dotace.

Další obcí MUB je obec **Hvozdnice**. V celkových příjmech, které byly 6 881 229 Kč, byly daňové příjmy zastoupeny ve 25,8 %. Nejvýznamnějším zdrojem příjmů obce byly kapitálové příjmy, které činily 64 %. Tyto příjmy plynuly z prodeje dlouhodobého majetku (kromě toho drobného) a z prodeje dlouhodobého finančního majetku. Mezi další příjmy v obci lze zařadit nedaňové příjmy a dotace.

Při bližším pohledu na obec **Kratonohy** jsou vidět příjmy obce, které byly za rok 2013 12 730 791 Kč a daňové příjmy činily 54 %. Dalšími příjmy menšího rozsahu pro obec byly kapitálové příjmy a dotace, které v obou případech činily necelých 20%.

Obec **Lhota pod Libčany** měla celkové příjmy 11 649 065 Kč a z toho 81,9 % činily příjmy daňové. Dalšími dodatkovými příjmy pro obec byly dotace a nedaňové příjmy.

Libčany jsou další obcí MUB, celkové příjmy zde byly 12 045 004 Kč. Spolu s obcí Kratonohy, Praskačka a Dobřenice mají největší zastoupení v příjmech obce daňové příjmy celkem 82,2 %. Ale jako předešlá obec byly dodatkovými příjmy dotace a nedaňové příjmy.

Obec **Obědovice** měla v roce 2013 celkem v rozpočtu na straně příjmů 3 149 659 Kč a 89,1 % činily příjmy daňové. Dalšími byly příjmy nedaňové a dotace, které v obou případech činily necelých 6 %.

Obdobné zastoupení jako předchozí obec má i obec **Osice**, která měla 80,7 % daňových příjmů z celkových 7 890 471 Kč. Mezi doplňkovými příjmy lze opět zařadit dotace a nedaňové příjmy, které dohromady činí necelých 20 %.

Obec **Osičky** je devátou obcí MUB, která měla v roce 2013 celkové příjmy do rozpočtu 1 877 911 Kč, a z toho daňové příjmy činily 87 %. Dalšími příjmy do rozpočtu obce byly nedaňové příjmy s podílem 8,2 % a dotace s podílem 4,7 %.

Roudnice je obec, která disponovala v roce 2013 s příjmy ve výši 8 548 249 Kč, a 89,2 % pocházelo z daňových příjmů. Následujícími příjmy byly opět dotace a nedaňové příjmy.

Předposlední obcí MUB je obec **Syrovátka**. Tato obec měla příjmy v rozpočtu v roce 2013 ve výši 5 373 919 Kč, největší podíl v portfoliu příjmů činily daňové příjmy, které zde byly zastoupeny v 72,1 %. Ostatními složkami příjmů byly například nedaňové příjmy 10,8 %, dotace 11,7 % nebo kapitálové příjmy 5,3 %. Kapitálové příjmy pocházely z prodeje dlouhodobého majetku, z prodeje dlouhodobého finančního majetku a z ostatních kapitálových příjmů.

Urbanice jsou poslední obcí MUB. Obec s příjmy ve výši 3 519 434 Kč, kde 87,6 % příjmů tvořily příjmy daňové. V rozpočtu obce na straně příjmu se ještě objevily nedaňové příjmy a dotace.

Celistvější pohled na příjmy z daně z příjmů fyzických osob v letech 2000 – 2013 je v *Příloha D*, kde jsou vidět příjmy v jednotlivých letech za každou obec MUB zvlášť a zároveň i za celý MUB a pro lepší přehlednost jsou data ještě zobrazena v grafu za každou obec jednotlivě v *Příloha I*.

Při bližším pohledu na obec **Praskačka** si lze všimnout, že v letech 2007 – 2013 zaznamenala částka ze zmíněné daně nezanedbatelný nárůst a mezi lety 2006 – 2007 to bylo dokonce okolo 300 tis. Kč. V průběhu programovacího období se částka jen dvakrát dostala pod hranici 2 mil. Kč. Z toho lze usuzovat, že podnikatelským subjektům se na území obce Praskačka daří a prosperují zde. Největší vybraná částka z daně z příjmů byla v roce 2013, kdy se částka vyšplhala na 2,6 mil. Kč, takový trend v dlouhodobém vývoji je jistě pozitivní a svědčí o úspěšnosti podnikání na venkově.

Při pohledu na obec **Dobřenice** lze vidět, že největší částkou, která byla vybrána na dani z příjmu, byla částka 1,4 mil. Kč v roce 2000. Ale v roce 2001 nastal výrazný pokles a vybraná částka z daně z příjmu se dostala pod 1 mil. Kč. V roce 2009 se částka z daně z příjmů ustálila a dále už neklesala pod 1 mil. Kč. Téměř za třináct let od roku 2000 se hodnota daně z příjmů skoro přiblížila hodnotě z roku 2000.

Obec **Hvozdnice** vykazuje podobný vývoj jako obec Dobřenice. Opět v roce 2000 byla částka z vybrané daně nejvyšší téměř 500 tis. Kč a v roce následujícím proběhl razantní pokles téměř o polovinu oproti roku předchozímu. Další tendence však byly rostoucí, ale od roku 2008 částka opět klesala a pak se ustálila mezi 330 – 350 tis. Kč.

Při pohledu, na částky, které byly vybrány z daně z příjmu fyzických osob, je velmi viditelné, že kromě obce Osičky nastal mezi roky 2000 a 2001 výrazný pokles v některých obcích až o polovinu. Čísla a trend v jednotlivých obcích se takřka kopírují navzájem.

4.3.2 SCHVÁLENÉ DOTACE V OBCÍCH MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA

Jednotlivé obce MUB, ale sám i MUB jako celek získal v minulých letech hned několik dotací. Přehled dotací, o které obce zažádaly s částkami, které jim byly poskytnuty je zobrazen přehledně v *Příloha H*.

Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje 2008. Zde obce čerpaly z dotačního titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury a dotačního titulu 3 Integrované projekty venkovských mikroregionů.

V dotačním titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury byly schváleny celkem 3 projekty. První projekt byl v obci Praskačka, týkal se revitalizace požární nádrže v části Krásnice, celkové náklady na revitalizaci byly odhadnuty na 623 tis. Kč, obec požadovala dotaci ve výši 300 tis. Kč a získala následně dotaci v hodnotě 135 tis. Kč. Dalším velkým projektem byl projekt v obci Roudnice, který se zabýval otázkou zdraví a pohybem do školky, z požadovaných 300 tis. Kč získala obec dotaci ve výši 180 tis. Kč. Nezanedbatelný dalším projektem v obci Urbanice je rekonstrukce obecního úřadu v podobě zateplovacích prací, kde požadovaná dotace byla 170 tis. Kč, obec ale získala 78 tis. Kč.

V dotačním titulu 3 Integrované projekty venkovských mikroregionů byla poskytnuta dotace MUB na revitalizaci území MUB a jeho další rozvíjení. Požadovaná částka byla 1 mil. Kč, MUB nakonec získal 0,5 mil. Kč.

V dotačním titulu 4 Dotace úroků z úvěru dostaly obce Hvozdnice, Praskačka a Urbanice dotaci v rozmezí 100 – 200 tis. Kč.

Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje 2009. Zde došlo k čerpání v dotačním titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury, v dotačním titulu 2 Komplexní úprava veřejných prostranství a místních komunikací a v Dotačním titulu 4 Dotace z úroků z úvěru.

V dotačním titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury žádala obec Osice dotaci na opravu omítek a malování v základní a mateřské škole. Cena rekonstrukce byla vyčíslena na 150 tis. Kč, obec žádala o dotaci 75 tis. Kč a tuto částku i získala. I obec Kratonohy žádala o dotaci na opravu sociálního zařízení a zateplení, rekonstrukce byla vyčíslena na 1,5 mil. Kč a obec posléze žádala o dotaci ve výši 600 tis. Kč, kterou bohužel nezískala.

V dotačním titulu 2 Komplexní úprava veřejných prostranství a místních komunikací zažádalo pět obcí o dotaci na své projekty. Úspěšným žadatelem byla pouze jedna obec a to obec Hvozdnice, která zažádala o rekonstrukci veřejného osvětlení, kdy celkové náklady byly vyčísleny na 400 tis. Kč, obec posléze dostala dotaci ve výši 200 tis. Kč.

V posledním dotačním titulu 4 dotace úroků z úvěrů opět zažádalo pět obcí o dotaci a všech pět jich bylo úspěšných. Obec Praskačka žádala dotaci na projekt splaškové kanalizace a čističky odpadních vod a z požadovaných 148 400 Kč získala 148 tis. Kč, což byl jistě velký úspěch. Obec Dobřenice žádala dotaci na projekt, který se týkal opět kanalizace a čistírny odpadních vod a opět získala všechny požadované finanční prostředky ve výši 232 tis. Kč. Hvozdnice, další obec MUB, která zažádala o dotaci na plynofikaci, kanalizaci, vodovod získala finanční prostředky 64 tis. Kč z požadovaných 64 tis. Kč. Předposlední byla obec Lhota pod Libčany, která svůj projekt také zaměřila na kanalizaci a čističku odpadní vod získala 98 tis. Kč. Obec Urbanice měla projekt vypracovaný na rekonstrukci komunikace a na částečnou úhradu travního traktoru. Obec byla jako předchozí obce úspěšná a získala požadovanou částku 52 tis. Kč.

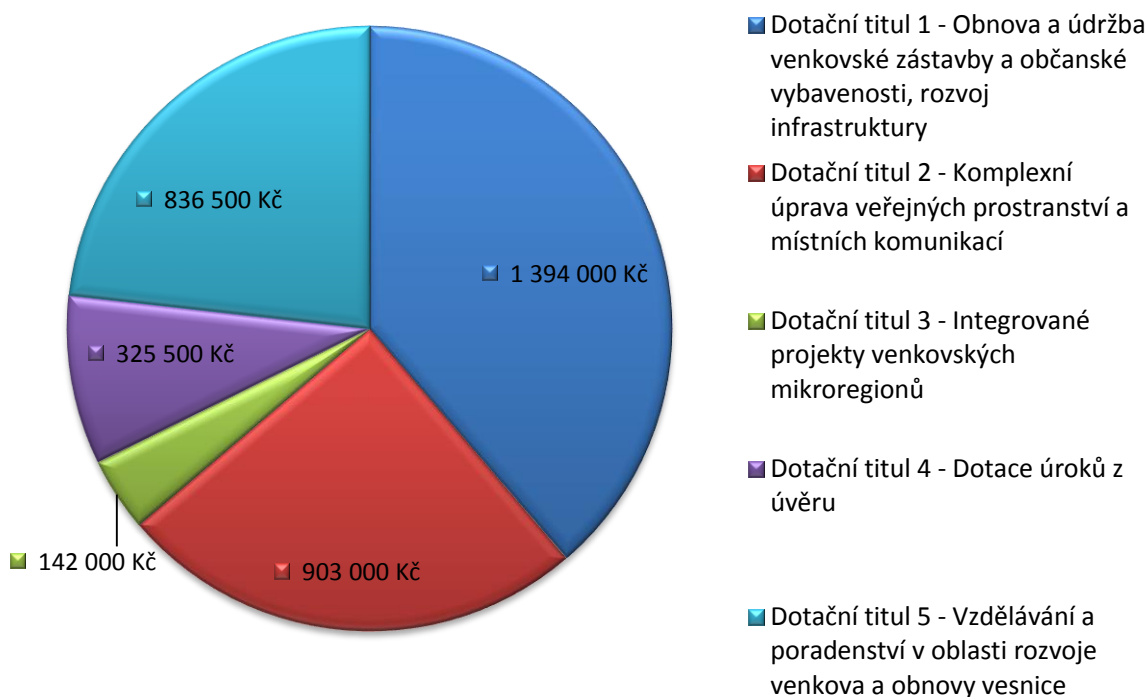
Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje 2011. Zde bylo zažádáno o dotace v dotačním titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury, dotačním program 2 Komplexní úprava veřejných prostranství a místních komunikací a v dotačním titulu 4 Dotace z úroků z úvěru. Ze sedmi žádostí o dotace byla úspěšná pouze jedna a to v dotačním titulu 4 Dotace z úroků z úvěru. Obec Praskačka zažádala o dotaci na projekt kanalizace a čistírna odpadních vod a získala opět požadovaných 75 tis. Kč.

Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje 2012. V tomto programu oproti předchozímu Programu obnovy venkova Královéhradeckého kraje 2011 byly úspěšné všechny čtyři žádosti na dotace. V dotačním titulu 1 Obnova a údržba venkovské zástavby

a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury zažádala obec Libčany o dotaci na modernizaci obecního úřadu a získala 356 tis. Kč z požadovaných 375 tis. Kč. Obec Obědovice zase vytvořila žádost na projekt hasičské zbrojnice a získala 570 tis. Kč z 600 tis. Kč, které požadovala.

V dotačním titulu 4 Dotace z úroků z úvěru zažádala obec Praskačka o dotaci 64 tis. Kč na kanalizaci a požadovanou finanční částku získala. Stejně úspěšná byla i obec Dobřenice, která měla projekt na kanalizaci a dostala finanční prostředky ve výši 61,5 tis. Kč.

Dotace z Programu obnovy venkova MUB



Obrázek 10: Dotace z Programu obnovy venkova v letech 2008, 2009, 2011, 2012 MUB

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [39]

Na *Obrázek 10* jsou přehledně zobrazeny dotace, které obce MUB získala z Programu obnovy venkova v jednotlivých letech. Necelých 1,4 mil. Kč dostaly obce MUB pomocí dotačního titulu 1. V dotačním titulu 2 obce získaly finanční prostředky v hodnotě 0,9 mil.

Kč a třetím dotačním titulem, který přinesl obcím nejvíce finančních prostředků, byl dotační titul 5. Celkem tak obce MUB získaly díky dotacím finanční částku v hodnotě 3,6 mil. Kč.

FORMULACE ZÁVĚRŮ

Téma diplomové práce si autorka vybrala, protože ji zajímá problematika malého a středního podnikání, která ji není cizí, a celé studium ji věnovala pozornost.

Cílem práce bylo ověřit hypotézu, že venkovský prostor neslouží nejen zemědělské a obytné funkci. V kapitole 4, která se věnuje MUB byl proveden průzkum, který analyzoval oborovou strukturu podnikatelského prostředí a podpořil tak tvrzení, že venkovský prostor je místem nejen pro život, ale i pro podnikání.

V první části práce byl vymezen pojem venkov a venkovský prostor. Tato problematika není nijak snadná, protože existuje více pohledů na vymezení venkovského prostoru. V práci byla uvedena i snaha Evropské unie o sjednocení zmíněné problematiky z důvodu potřeby data porovnávat mezi státy Evropské unie.

Z textu práce dále vyplývá, že dřívější snaha o to, aby pracovní síly migrovaly za prací, jsou minulostí a Evropská unie spolu s Českou republikou mají snahu zaostalejší regiony oživovat, „přilákat“ nové investory, pracovní síly v regionu udržet a díky tomu zabránit vylidnění problematičtějších regionů.

Dílním cílem práce bylo přiblížit problematiku podnikání. Právě této problematice se věnovala kapitola 4. Byla zde uvedena definice malého a středního podniku z pohledu Evropské unie. Dále byla v práci uvedena i specifika podnikání na venkově například překážky, kterým čelí malé a střední podniky.

Práce se zaměřila i na přínos malých a středních podniků pro obce, konkrétně na modelu obcí MUB. Byla provedena analýza příjmů obcí z titulu daní, kterou bylo zjištěno, že výnosy z daní do obecních rozpočtů obcí MUB byly za rok 2013 16 702 450 Kč. Pro obce je to nemalý přínos do rozpočtu.

Následovně se práce zabývala pohledem na četnost ekonomických subjektů v obcích MUB, která je překvapivě velká, celkem zde působí 1 349 ekonomických subjektů. V MUB také působí větší podniky, které zaměstnávají 5 a více zaměstnanců vzhledem k tomu, že jsou zde převážně živnostníci, což je příznivá tendence dalšího rozvoje venkovského prostoru do budoucnosti.

Text práce dokazuje i zájem obcí o dostupné dotace. Obce několikrát zažádaly o dotace a v mnohých případech byly úspěšné. Díky tomu byly například rekonstruovány kanalizační sítě v obcích.

Přínos práce by autorka shledávala v tom, že byl poskytnut pohled na venkov – jeho vymezení a možné podpory, které jsou k dispozici pro začínající i stávající podnikatele. V rámci Evropské unie existuje nespočet programů a podpor, které mají za cíl tvorbu nových podniků a poskytování inovací pro stávající podniky.

LITERATURA

MONOGRAFIE

- [1] BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace*. Vyd. 2., přeprac. a rozš. Praha: Karolinum, 2011, 342 s. ISBN 978-80-246-1974-3.
- [2] Doporučení Komise 2003/361/ES: o definici mikropodniků, malých a středních podniků. In: *Úř. věst. č. L 124, 20. 5. 2003*. 2003.
- [3] FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK. *Podnikatelský záměr a investiční rozhodování*. 1. vyd. Praha: Grada, 2005, 356 s. ISBN 80-247-0939-2.
- [4] JEŽEK, Jiří. *Prostorová a regionální ekonomika*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita, 1998, 234 s. ISBN 80-7082-483-2.
- [5] KADERÁBKOVÁ, Jaroslava. *Úvod do regionálních a správních věd*. Praha: Codex, 1996. ISBN 80-85963-18-3.
- [6] LAVRAČ, Ivo. European regional economics: reading list : (chapters from Armstrong, Taylor: Regional economics and policy, 2000). Ljubljana: University of Ljubljana, 2009, s. 6-334.
- [7] PODZIMKOVÁ, Jarmila - *Historické mapy obcí a pozemkové úpravy v českých zemích*. Podzimková, Jarmila. Praha: Česká zemědělská tiskárna, 1994. 74 s., [16] s. barev. il., mp. (Obnova venkova. 7.)
- [8] SVOBODA, Tomáš. *Vyhodnocení výzkumu stavu malého, drobného a středního podnikání na venkově*. Plzeň: Centrum pro komunitní práci, 2008, 43 s. Edice venkov. ISBN 978-808-6902-708.
- [9] ŠVAGERKA, Michal. *Podnikání na venkově: podnikatelský vzdělávací kurs*. Plzeň: Centrum pro komunitní práci, 2008, 137 s. Edice venkov. ISBN 978-808-6902-661.

- [10] VAŠÍČEK, Bořek. 2008. *Politická ekonomie: Prostorová ekonomie a prostorové externality: přehled teorie a empirické evidence*. Praha: Oeconomica. ISBN 0032-3233. ISSN 0032-3233. Str. 648 - 708.
- [11] VOJÍK, Vladimír. *Specifika podnikání malých a středních podniků v tuzemsku a zahraničí*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 275 s. ISBN 978-80-7357-534-2.
- [12] WULF-MATHIES, Monika. *Urbanismus a územní rozvoj: Vytváření budoucnosti - evropský koncept prostorového rozvoje*. Ing. Petr Martykán. Brno: Ústav územního rozvoje, 1/99, II. ISSN 1212-0855.

ELEKTRONICKÉ ZDROJE

- [13] Aktuální stav implementace PRV na období 2007 - 2013. *EAGRI: Dotace* [online]. [cit. 2015-05-28]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/zakladni-informace/stav-implementace/>
- [14] Analýza makroekonomického vývoje ČR: Vývoj vnějšího prostředí ekonomiky ČR. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/staticke/cz/cisla/1/11/1101012p/1101011.htm>
- [15] *Bisnode: MagnusWeb* [online]. [cit. 2015-03-12]. Dostupné z: <https://magnusweb.bisnode.cz/udss/html/>
- [16] Budoucnost českého venkova je EAFRD. *Asociace soukromého zemědělství ČR* [online]. 2006 [cit. 2015-05-27]. Dostupné z: <http://www.asz.cz/cs/zpravy-z-tisku/dotace/budoucnost-ceskeho-venkova-je-eafrd.htm>
- [17] CÍSAŘOVÁ, Eliška a Jan PAVEL. *Průvodce komunálními rozpočty, aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu* [online]. Praha: Transparency International - Česká republika, 2008, 94 s. [cit. 2015-04-25]. ISBN 978-808-7123-065. Dostupné z: http://www.transparency.cz/doc/kr_pruvodce2008.pdf

- [18] Česká republika. *Zákon o obcích*: úplné znění zákona č. 128/2000 Sb. In: č. 128/2000 Sb. Dostupné z: <http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-%28obecni-zrizeni%29.html>
- [19] Česká republika. *Zákon o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů*. In: 47/2002 Sb. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=53001&nr=47~2F2002&rpp=15#local-content>
- [20] Český statistický úřad [online]. 2014 [cit. 2015-03-08]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/home>
- [21] DAMBORSKÝ, Milan a René WOKOUN. *E+M Ekonomie a Management: LOKALIZAČNÍ FAKTORY MALÉHO A STŘEDNÍHO PODNIKÁNÍ V PODMÍNKÁCH EKONOMIKY ČR* [online]. Liberec: Technická univerzita v Liberci, 2010, roč. 2010, č. 2 [cit. 2015-04-04]. ISSN 2336-5604. Dostupné z: <http://www.ekonomie-management.cz/archiv/vyhledavani/detail/708-lokalizacni-faktory-maleho-a-stredniho-podnikani-v-podminkach-ekonomiky-cr/>
- [22] *Dotacní.info: EVROPSKÝ ZEMĚDĚLSKÝ FOND PRO ROZVOJ VENKOVA* [online]. 2012 [cit. 2015-03-21]. Dostupné z: <http://www.dotacni.info/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova/>
- [23] Dotazníkové šetření mezi malými a středními podniky ohledně využití pomoci z OPPI: Dotazník. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2011 [cit. 2015-05-03]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument89003.html>
- [24] Ekonomická krize: nejdříve špatné hypotéky, poté krach bank. *Česká televize* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/65850-ekonomicka-krize-nejdrive-spatne-hypoteky-pote-krach-bank/>
- [25] *Entrepreneurship education: A road to success* [online]. B-1049 Brussels, 2015 [cit. 2015-04-27]. ISBN 978-92-79-44556-9, angličtina. Dostupné z:

http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=8056&lang=en

- [26] *Euroskop* [online]. 2005 - 2015 [cit. 2015-03-07]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/>
- [27] EU, Evropská komise. *Práce pro regiony: regionální politika EU 2007 - 13*. [online] Lucemburk: EUR-OP, 2008. [cit. 2015-05-02] ISBN 9279037722. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/presenta/working_2008/work_cs.pdf
- [28] *Evropská unie* [online]. [cit. 2014-07-23]. Dostupné z: http://europa.eu/index_cs.htm
- [29] *Evropské strukturální a investiční fondy*. [online]. 2014 [cit. 2014-12-26]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Uvodni-strana>
- [30] Fond soudržnosti (kohezní fond). *EU4YOU.cz* [online]. [cit. 2015-05-28]. Dostupné z: <http://www.euractiv.cz/eu4you/fond-soudrznosti-kohezni-fond>
- [31] Freelancer – život a dílo na volné noze. *Vzdělání.cz* [online]. 2012 [cit. 2015-05-22]. Dostupné z: <http://clanky.vzdelani.cz/freelancer-zivot-a-dilo-na-volne-noze-a4804>
- [32] Hlavní makroekonomické ukazatele. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/hmu_cr
- [33] Hodnocení v krajích za rok 2006. *Vesnice roku: v programu obnovy venkova* [online]. 2006 [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://www.vesniceroku.cz/vysledky&rok=2006>
- [34] Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE): Struktura. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2015-05-24]. Dostupné z: <http://apl.czso.cz/iSMS/klasstru.jsp?kodcis=80004>

- [35] Kritéria konvergence. ČNB: Česká národní banka [online]. [cit. 2015-05-28]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/mezinarodni_vztahy/cr_eu_integrace/eu_integrace_04.html
- [36] Malé a střední podniky v Evropě stojí na rozcestí: jejich oživení musí být podpořeno důraznějšími politickými opatřeními. *Svaz obchodu a cestovního ruchu České republiky* [online]. 2012 [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: <http://www.socr.cz/clanek/clanek-6445/>
- [37] MÁTL, Ondřej a SRNOVÁ, Eva. *Budoucnost venkova v České Republice: Analýza potřeb obcí po roce 2013 z hlediska budoucí kohézní politiky a společné zemědělské politiky*. Praha : Svaz měst a obcí České Republiky, 2012. 157 s. Dostupné z: <http://www.smocr.cz/cz/publikace/default.aspx>
- [38] MATOUŠKOVÁ, Kamila. *Časopis "Urbanismus a územní rozvoj": NUTS 3 A EDORA K TYPOLOGII MĚSTSKÝCH A VENKOVSKÝCH REGIONŮ*[online]. 2/2011. 2011 [cit. 2015-04-01]. Dostupné z: http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2011/2011-02/02_nuts.pdf
- [39] *Mikroregion Urbanická brázda*. [online]. 2002 - 2015 [cit. 2015-02-11]. Dostupné z: <http://www.urbanicko.cz/>
- [40] *Nová typologie městských a venkovských regionů NUTS 3 podle Evropské komise*. In: *DENÍK veřejné správy* [online]. 2011 [cit. 2015-03-14]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6485296>
- [41] Operační program podnikání a inovace. *Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. [cit. 2015-05-10]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/OP-Podnikani-a-inovace>
- [42] OP Podnikání a inovace. *CZECHINVEST* [online]. [cit. 2015-05-28]. Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/podnikani-a-inovace>

- [43] Počet obyvatel v obcích. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xh/pocet_obyvatel_v_obcich
- [44] Podivné zvíře jménem nezávislý profesionál. *Studentskéfinance.cz: Víme, co vám ve škole neřeknou* [online]. 2012 [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: <http://student.finance.cz/zpravy/finance/368145-podivne-zvire-jmenem-nezavisly-profesional/>
- [45] Podnikatelé v inkubátoru. *IPodnikatel.cz* [online]. 2011 [cit. 2015-05-01]. Dostupné z: <http://www.ipodnikatel.cz/O-podnikani/podnikatele-v-inkubatoru.html>
- [46] Podnikátor: *Podnikáme na venkově* [online]. [cit. 2015-04-01]. Dostupné z: <http://www.podnikator.cz/doporucene-clanky/n:16632>
- [47] *Podniky: Nová průmyslová revoluce*. 2014. ISBN 978-92-79-42044-3. Dostupné z: <http://bookshop.europa.eu/cs/podniky-pbNA0414867/?CatalogCategoryID=sciep2OwkkgAAAE.xjhtLxJz>
- [48] *Portál na podporu rozvoje obcí ČR* Více zde: <http://www.rozvojobci.cz/news/moznosti-ovlivneni-lokalizace-podniku-ze-strany-samospravy/> [online]. 2012 [cit. 2015-03-26]. Dostupné z: <http://www.rozvojobci.cz/news/moznosti-ovlivneni-lokalizace-podniku-ze-strany-samospravy/>
- [49] *Portál územního plánování* [online]. 2014 [cit. 2014-07-12]. Dostupné z: <http://portal.uur.cz/>
- [50] Pravidla Programu na podporu rozvoje průmyslových zón 2005: Pravidla 2005.doc. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. [cit. 2015-05-03]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument862.html>
- [51] Program podpory Nemovitosti. 2013. *Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky* [online]. [cit. 2015-05-16]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument141392.html>

- [52] Program pro vítěze ocenění Zelená stuha: Péče o zeleň a životní prostředí. *Státní fond životního prostředí České republiky* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/588/program-pro-viteze-oceneni-zelena-stuha/>
- [53] Program rozvoje venkova. *EUROPROJECT: DOTACE* [online]. [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: <http://www.euoproject.cz/tematicke-zamereni/program-rozvoje-venkova/>
- [54] Program rozvoje venkova 2007 - 2013 ukončen. *Statnisprava.cz* [online]. 2015 [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: http://www.statnisprava.cz/rstsp/clanky.nsf/i/program_rozvoje_venkova_2007_2013_ukoncen_15021810_87595941
- [55] Předchůdci neoklasické ekonomie. *Dějiny ekonomického myšlení: Od antického myšlení do marxistické revoluce v ekonomii* [online]. [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: <http://is.muni.cz/elportal/estud/esf/js08/dejiny/web/ch11s02.html>
- [56] Regionální a strukturální politika Evropské unie: Kapitola 5 – Programové období 2007–2013: Zaměření se na růst a pracovní místa. *BusinessInfo.cz: Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. 2010 [cit. 2015-05-28]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/regionalni-a-strukturalni-politika-5158.html#!>
- [57] Regionální operační program NUTS II Severovýchod. *Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. [cit. 2015-05-29]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Regionalni-operacni-programy/ROP-Severovychod>
- [58] Regionální operační program NUTS II Severovýchod: Prováděcí dokument ROP NUTS II Severovýchod. *BusinessInfo.cz* [online]. [cit. 2015-05-03]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/562e67f5-760e-4f0d-bad2-524e359a23f1/Provadeci-dokument-ROP-NUTS-II-Severovychod>

- [59] Regionální politika a strukturální fondy EU v období 2007-2013. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2006 [cit. 2015-05-27]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument22937.html>
- [60] *Regionální politika: INFOREGIO* [online]. 2014 [cit. 2014-08-03]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/index_cs.cfm
- [61] *Regionální rada NUTS II Severovýchod* [online]. 2007 - 2013 [cit. 2015-03-07]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/zakladni-informace-o-rop-sv>
- [62] *Rozpočet obce: Kontrolujte rozpočet své obce* [online]. 2013 [cit. 2015-03-12]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/>
- [63] *Sdělení komise radě, evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výrobu regionů: „Zelenou malým a středním podnikům.“ „Small Business Act“ pro Evropu* [online]. Brusel, 2008 [cit. 2015-05-02]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008DC0394&from=CS>
- [64] Strategický plán LEADER: Místní akční skupiny Hradecký venkov. *Hradecký venkov o.p.s.* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: http://www.hradeckyvenkov.cz/storage/1341905914_sb_aktualizovansplhradeckvenkov.pdf
- [65] *SZIF Státní zemědělský intervenční fond: Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 - 2013* [online]. 2013 [cit. 2015-03-22]. Dostupné z: <http://www.szif.cz/cs/program-rozvoje-venkova>
- [66] Uplatňování definice malého a středního podniku (MSP). *BusinessInfo: Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. 2009 [cit. 2015-04-17]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/uplatnovani-nove-definice-maleho-a-3760.html>
- [67] Veřejná databáze: Obecná míra nezaměstnanosti podle krajů - roční průměry. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=null&cislotab=VSPS+507_ro%C4%8D

n%C3%AD&kapitola_id=15&voa=tabulka&go_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat
&cas_1_21=2013

- [68] Vesnice roku v programu obnovy venkova: Výsledky soutěže Vesnice roku 2013 v Královéhradeckém kraji. *Mikroregion urbanická brázda* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: http://www.urbanicko.cz/sites/default/files/vysledky_souteze_vesnice_roku_2013.pdf
- [69] Vesnice roku 2008: Oceněné obce Královéhradeckého kraje. *Královéhradecký kraj* [online]. 2009 [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/kralovehradecky-kraj/obce/vesnice-roku/vesnice-roku-4848>
- [70] *Vyhodnocení ekonomických efektů a nastavení podmínek programů podpory Nemovitosti a Rozvoj OPPI: Zkrácená verze závěrečné zprávy* [online]. Praha, 2011 [cit. 2015-05-03]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument90382.html>
- [71] What Is a Knowledge Spillover? *WiseGEEK: clear answers for common questions* [online]. [cit. 2015-05-17]. Dostupné z: <http://www.wisegeek.com/what-is-a-knowledge-spillover.htm>
- [72] Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: Díl 5: Podnikatel. *Businesscenter* [online]. [cit. 2015-05-17]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obcansky-zakonik/cast1h2d5.aspx>
- [73] Zákon č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní): Daňové příjmy rozpočtů obcí. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243#p4>
- [74] Zákon č. 586/1992 Sb. České národní rady o daních z příjmů: Daň z příjmů fyzických osob. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586#cast1>

- [75] *Zákon o obchodních korporacích: Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.* Bussines center [online]. 2014 [cit. 2014-07-22]. Dostupné z:<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchodni-korporace/>
- [76] Z operačního programu podnikání a inovace získali čeští podnikatelé již 50 miliard korun. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2013 [cit. 2015-05-03]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument144007.html>
- [77] *Živnostenský zákon: Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.* Bussines center [online]. 2014 [cit. 2014-07-22]. Dostupné z:<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/zivnost/>

SEZNAM OBRÁZKŮ

OBRÁZEK 1: MAPA SPRÁVNÍHO USPOŘÁDÁNÍ ČESKÉ REPUBLIKY (K 31. 12. 2014) – OBCE	12
OBRÁZEK 2: VYMEZENÍ VENKOVSKÉHO PROSTORU V ČESKÉ REPUBLICE.....	13
OBRÁZEK 3: NOVÁ MĚSTSKO-VENKOVSKÁ TYPOLOGIE REGIONŮ NUTS III.....	14
OBRÁZEK 4: POLOHA REGIONU SOUDRŽNOSTI NUTS II SEVEROVÝCHOD.....	16
OBRÁZEK 5: STROM CÍLŮ ROP SEVEROVÝCHOD.....	37
OBRÁZEK 6: PRIORITY OSA 2 ROP SEVEROVÝCHOD.....	38
OBRÁZEK 7: PRIORITY OSA 4 ROP SEVEROVÝCHOD.....	41
OBRÁZEK 8: VÝVOJ POČTU OBYVATEL MUB.....	60
OBRÁZEK 9: MAS HRADECKÝ VENKOV.....	62
OBRÁZEK 10: DOTACE Z PROGRAMU OBNOVY VENKOVA V LETECH 2008, 2009, 2011, 2012 MUB.....	83

SEZNAM TABULEK

TABULKA 1: ROZDĚLENÍ NUTS V ČESKÉ REPUBLICE	15
TABULKA 2: UKAZATELE SÍDELNÍ STRUKTURY ZA KRAJE, NUTS II SEVEROVÝCHOD A ČESKÉ REPUBLIKY ZA ROK 2007.....	17
TABULKA 3: ROZDĚLENÍ PROSTŘEDKŮ FONDŮ EVROPSKÉ UNIE MEZI CÍLE REGIONÁLNÍ POLITIKY – PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2007 -2013.....	23
TABULKA 4: STRUKTURA OPERAČNÍHO PROGRAMU PODNIKÁNÍ A INOVACE 2007 - 2013	30
TABULKA 5: IMPLEMENTACE PROGRAMU ROZVOJE VENKOVA 2007 – 2013 K 31. 12. 2013	35
TABULKA 6: VÝVOJ POČTU OBYVATEL MUB	59
TABULKA 7: TENDENCE VÝVOJE POČTU OBYVATEL V MUB (ROK 2004 VŮČI ROKU 2014).....	60
TABULKA 8: MAS HRADECKÝ VENKOV	63
TABULKA 9: STRUKTURA EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ MUB	70
TABULKA 10: PŘÍJMY OBCÍ MUB Z DANĚ Z PŘÍJMŮ FYZICKÝCH OSOB ZA ROK 2013.....	78

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA A: ROZPOČET DOBROVOLNÉHO SVAZU OBCÍ „MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA“ 2013 (V KČ)	I
PŘÍLOHA B: ROZPOČET DOBROVOLNÉHO SVAZU OBCÍ „MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA“ 2014 (V KČ)	II
PŘÍLOHA C: ROZPOČET DOBROVOLNÉHO SVAZU OBCÍ „MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA“ 2015 (V KČ)	III
PŘÍLOHA D: PŘÍJMY OBCÍ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA Z DANĚ Z PŘÍJMU FYZICKÝCH OSOB V LETECH 2000 – 2013	V
PŘÍLOHA E: STRUKTURA PODNIKŮ V MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA	VI
PŘÍLOHA F: GRAFICKÉ VYJÁDŘENÍ STRUKTURY PODNIKŮ V MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA	VIII
PŘÍLOHA G: PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY NA ÚZEMÍ MIKROREGIONU URBANICKÉ BRÁZDY S 5 A VÍCE ZAMĚSTNANCI	XV
PŘÍLOHA H: SCHVÁLENÉ DOTACE MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA	XVIII
PŘÍLOHA I: PŘÍJMY OBCÍ MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA Z DANĚ Z PŘÍJMU FYZICKÝCH OSOB V LETECH 2000 – 2013 V PODOBĚ GRAFŮ ZA JEDNOTLIVÉ OBCE	XXII
PŘÍLOHA J: ZAKLADATELSKÁ SMLOUVA MIKROREGIONU URBANICKÁ BRÁZDA	XXVIII
PŘÍLOHA K: OPERAČNÍ PROGRAMY A CÍLE PROGRAMOVACÍHO OBDOBÍ 2007 – 2013	XXXII

SEZNAM ZKRATEK

OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
HDP	Hrubý domácí produkt
ROP	Regionální operační program
EU	Evropská unie
MAS	Místní akční skupina
MUB	Mikroregion urbanická brázda

**Příloha A: Rozpočet dobrovolného svazu obcí „Mikroregion urbanická brázda“
2013 (v Kč)**

**Rozpočet dobrovolného svazku obcí
„Mikroregion urbanická brázda“ v Kč
Rok 2013**

PŘÍJMY

Položka 4121	Členské příspěvky od obcí	297 000,-
	PŘÍJMY CELKEM	297 000,-

VÝDAJE

Paragraf 6171	Administrátor POV	54 500,-
Paragraf 3722	Pronájem pozemků	30,-
Paragraf 3349	Zpravodaj Mikroregionu 2013	35 000,-
Paragraf 3421	Lesní závod, Na kolech Mikroregionem	22 500,-
Paragraf 3111	Olympiáda MŠ	7 500,-
Paragraf 3113	Praskačský Zpěváček	7 000,-
Paragraf 3113	O libčanskou básničku	5 000,-
Paragraf 3399	Adventní setkání seniorů	75 000,-
Paragraf 3421	Propagace akce „Na kolech Mikroregionem“	5 000,-
Paragraf 3399	Česenkovy Libčany	10 000,-
Paragraf 6171	Vlastní podíl na profesionalizaci	45 000,-
Paragraf 6171	Školení, servis programu, občerstvení atd.	15 470,-
Paragraf 6320	Pojištění majetku	4 600,-
Paragraf 6310	Bankovní služby	3 600,-
Paragraf 6171	Nespecifikované rezervy	6 800,-
	VÝDAJE CELKEM	297 000,-

Druhé třídění rozpočtu:

Třída 4 – Přijaté transfery 297.000,- Kč

Třída 5 – Běžné výdaje 297.000,- Kč

Rozpočet je navržen jako vyrovnaný.

V Praskačce dne 15. ledna 2013

Ing. Miroslava Součková v.r.
statutární zástupce svazku

Stanislav Bydžovský v.r.
statutární zástupce svazku

Vyvěšeno dne: 24. ledna 2013

Sejmuto dne: 7. února 2013

Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané uplatnit buď písemně ve lhůtě do 7. února 2013 nebo ústně na členské schůzi svazku, která se bude konat dne 7. února 2013. Místo konání bude sděleno samostatnou pozvánkou.

Zdroj: [39]

**Příloha B: Rozpočet dobrovolného svazku obcí „Mikroregion urbanická brázda“
2014 (v Kč)**

**Rozpočet dobrovolného svazku obcí
„Mikroregion urbanická brázda“ v Kč
Rok 2014**

PŘÍJMY

Položka 4121	Členské příspěvky od obcí	225.610,-
	Celkem příjmy	225.610,-

VÝDAJE

Paragraf 6171	Administrátor POV	45.250,-
Paragraf 3722	Pronájem pozemků	30,-
Paragraf 3349	Zpravodaj Mikroregionu 2014	45.000,-
Paragraf 3421	Lesní závod, Na kolech Mikroregionem	18.000,-
Paragraf 3111	Olympiáda MŠ	7.500,-
Paragraf 3113	Praskačský Zpěváček	7.000,-
Paragraf 3113	O Libčanskou básničku	5.000,-
Paragraf 3636	Strategický rozvojový dokument MRG	50.000,-
Paragraf 3421	Propagace akce „Na kolech Mikroregionem“	5.000,-
Paragraf 3399	Česenkovy Libčany	15.000,-
Paragraf 6171	Vlastní podíl na profesionalizaci	47.000,-
Paragraf 6171	Školení, servis programu, občerstvení atd.	10.000,-
Paragraf 6320	Pojištění majetku	4.600,-
Paragraf 6310	Bankovní služby	3.780,-
Paragraf 6171	Nespecifikované rezervy	7.700,-
	VÝDAJE CELKEM	270.860,-

Druhové třídění rozpočtu:

Třída 4 – Přijaté transfery	225.610,- Kč
Třída 5 – Běžné výdaje	270.860,- Kč
Třída 8 – Financování	45.250,- Kč

Rozpočet je navržen jako schodkový, schodek bude kryt položkou 8115 - Změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech.

V Praskačce dne 7. ledna 2014

Ing. Miroslava Součková v.r.
statutární zástupce svazku

Stanislav Bydžovský v.r.
statutární zástupce svazku

Vyvěšeno dne: 15. ledna 2014
Sejmuto dne:

Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané uplatnit buď písemně ve lhůtě do 30. ledna 2014 nebo ústně na členské schůzi svazku, která se bude konat dne 30. ledna 2014. Místo konání bude sděleno samostatnou pozvánkou.

Zdroj: [39]

**Příloha C: Rozpočet dobrovolného svazku obcí „Mikroregion urbanická brázda“
2015 (v Kč)**

**Rozpočet dobrovolného svazku obcí
„Mikroregion urbanická brázda“ v Kč
Rok 2015**

PŘÍJMY

Položka 4121	Členské příspěvky od obcí	290.070,-
	Celkem příjmy	290.070,-

VÝDAJE

Paragraf 6171	Administrátor POV	55.850,-
Paragraf 3722	Pronájem pozemků	30,-
Paragraf 3349	Zpravodaj Mikroregionu 2015	38.000,-
Paragraf 3421	Lesní závod, Na kolech Mikroregionem	18.000,-
Paragraf 3111	Olympiáda MŠ	7.500,-
Paragraf 3113	Prskačský Zpěváček	7.000,-
Paragraf 3113	O Libčanskou básničku	5.000,-
Paragraf 3636	Strategický rozvojový dokument MRG	25.000,-
Paragraf 3421	Propagace akce „Na kolech Mikroregionem“	5.000,-
Paragraf 3399	Česenkovy Libčany	15.000,-
Paragraf 3399	Setkání seniorů	75.000,-
Paragraf 6171	Vlastní podíl na profesionalizaci	47.000,-
Paragraf 6171	Školení, servis programu, občerstvení atd.	10.000,-
Paragraf 6320	Pojištění majetku	3.100,-
Paragraf 6310	Bankovní služby	2.600,-
	VÝDAJE CELKEM	314.080,-

Druhové třídění rozpočtu:

Třída 4 – Přijaté transfery	290.070,- Kč
Třída 5 – Běžné výdaje	314.080,- Kč
Třída 8 – Financování	24.010,- Kč

Rozpočet je navržen jako schodkový, schodek ve výši 24.010,- Kč bude rozpočtován na položce 8115 – Změna stavu u krátkodobých prostředků na bankovních účtech – zůstatek na bankovním účtu z minulých let.

V Praskačce dne 20. ledna 2015

Ing. Miroslava Součková v.r.
statutární zástupce svazku

Vladimír Gabriel v.r.
statutární zástupce svazku

MIKROREGION URBANICKÁ BRÁZDA
SVAZEK OBČÍ
IČO: 709 71 358
Břhův Dů Praskačka 10, PSČ 503 33

Vyvěšeno dne: 21. ledna 2015
Sejmuto dne:

Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané uplatnit buď písemně ve lhůtě do 5. února 2015 nebo ústně na členské schůzi svazku, která se bude konat dne 5. února 2015. Místo konání bude sděleno samostatnou pozvánkou.

Zdroj převzato z: [39]

Příloha D: Příjmy obcí Mikroregionu urbanická brázda z daně z příjmu fyzických osob v letech 2000 – 2013

Obec	Příjmy obce z daně z příjmu fyzických osob v Kč														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	CELKEM
Praskačka	1 842 810	1 261 450	1 372 990	1 805 950	1 884 910	2 285 220	1 776 850	2 023 360	2 497 350	2 013 340	1 888 860	1 728 660	2107520	2 670 769	25 052 519
Dobřenice	1 442 490	871 230	936 260	988 270	1 013 920	1 323 380	1 189 620	1 193 660	1 226 010	1 012 320	1 077 320	1 111 350	1 156 430	1 392 132	15 934 392
Hvozdnice	485 040	232 000	255 230	303 10	300 550	351 640	368 690	407 600	357 270	333 230	343 490	361 660	358 520	435 548	4 590 468
Kratonohy	1 652 710	790 110	915 460	933 450	1 064 020	1 218 730	1 138 180	1 179 490	1 201 570	1 036 250	1 039 230	1 022 530	1 211 840	1 512 051	15 915 621
Lhota pod Libčany	1 665 440	1 303 890	1 660 790	1 508 450	1 771 020	2 236 810	2 078 880	1 544 070	1 685 170	1 665 710	1 614 090	1 630 990	1 805 590	2 267 018	24 437 918
Libčany	6 654 060	1 743 250	2 563 190	2 092 820	2 120 880	2 284 710	1 905 090	2 117 610	2 381 560	1 887 880	1 759 380	2 072 100	1 841 970	2 477 532	32 142 652
Obědovice	392 360	285 260	322 750	360 520	394 180	479 760	390 050	410 280	438 310	412 140	435 150	426 580	475 240	613 116	5 400 546
Osice	579 470	474 880	518 680	610 500	701 040	719 660	746 370	871 770	873 200	841 630	1 340 800	777 700	840 860	1 394 512	9 950 272
Osičky	375 870	432 510	552 050	748 120	515 010	276 280	248 500	219 040	279 200	219 380	812 100	248 540	256 730	319 998	5 503 328
Roudnice	1 540 160	870 660	1 143 760	936 240	1 140 610	1 331 670	1 260 940	2 022 400	3 004 030	2 235 830	2 046 850	1 184 590	1 270 280	2 000 689	20 448 549
Syrovátka	1 540 000	577 270	650 070	595 340	639 410	763 960	721 150	1 018 440	801 020	652 590	721 950	658 120	826 450	900 470	9 686 170
Urbanice	661 970	493 780	403 990	523 500	548 470	569 090	699 920	619 570	614 130	549 940	572 430	577 700	640 760	718 615	7 531 895
CELKEM	16 630 250	9 336 290	11 295 220	11 103 160	12 094 020	13 840 910	12 524 240	13 627 290	15 358 820	12 860 240	9 394 370	11 142 400	10 684 670	16 702 450	176 594 330

Zdroj vlastní zpracování z dat: [62]

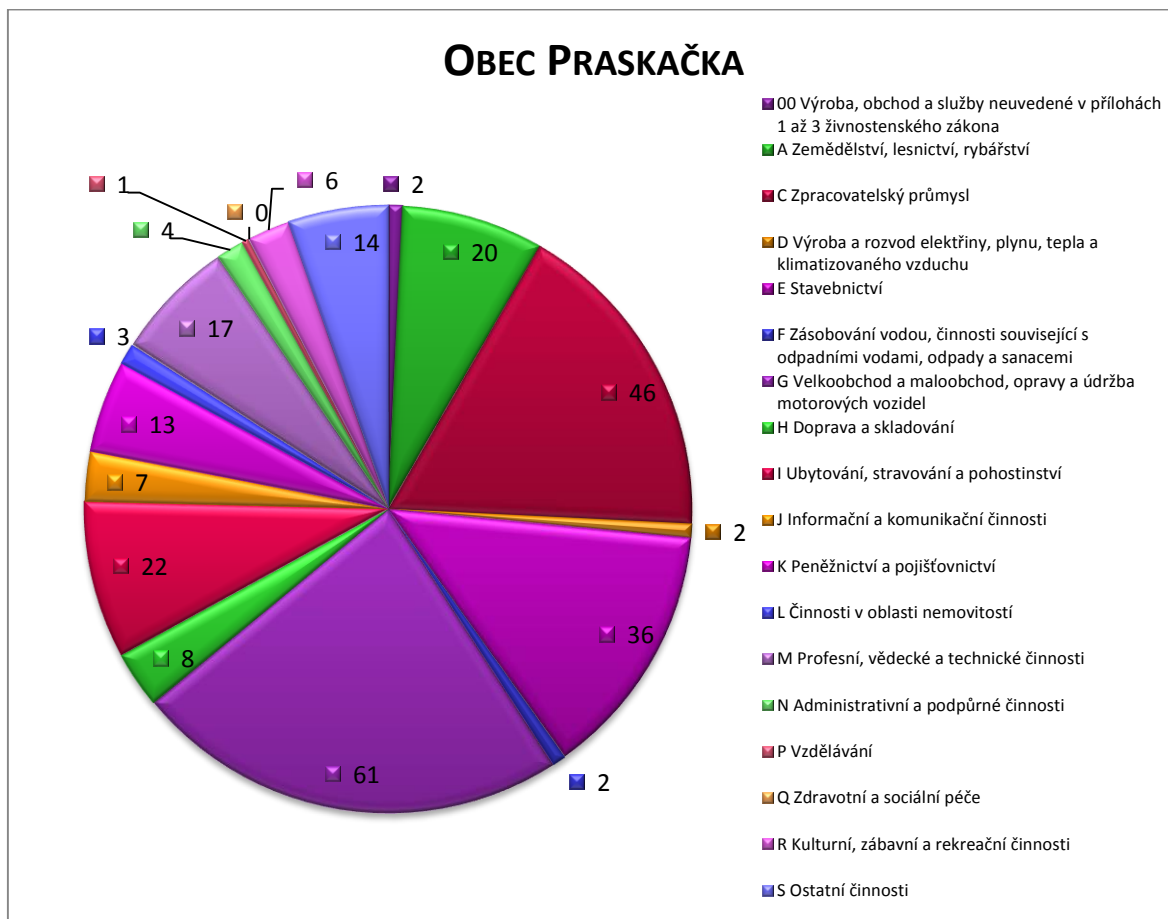
Příloha E: Struktura podniků v Mikroregionu urbanická brázda

CZ NACE	Obec												
	Praskačka	Dobřenice	Hvozdnice	Kratonohy	Lhota pod Libčany	Libčany	Obědovice	Osice	Osičky	Roudnice	Syrovátka	Urbanice	CELKEM
00 Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona	2	1	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	7
A Zemědělství, lesnictví, rybářství	20	7	4	3	15	4	2	9	4	14	3	2	87
C Zpracovatelský průmysl	46	12	6	17	24	25	9	13	3	23	12	25	215
D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	2	3	0	1	9	3	1	2	1	1	0	0	23
E Stavebnictví	36	14	4	21	17	25	13	12	2	17	10	14	185
F Zásobování vodou, činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	2	1	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	9
G Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	61	28	8	25	49	52	14	18	6	42	23	14	340
H Doprava a skladování	8	3	0	5	5	5	1	3	0	8	0	0	38
I Ubytování, stravování a pohostinství	22	14	5	8	12	10	3	6	1	7	7	4	99
J Informační a komunikační činnosti	7	2	1	1	3	1	0	1	0	1	2	0	19
K Peněžnictví a pojišťovnictví	13	7	0	9	9	11	5	2	1	10	2	4	73

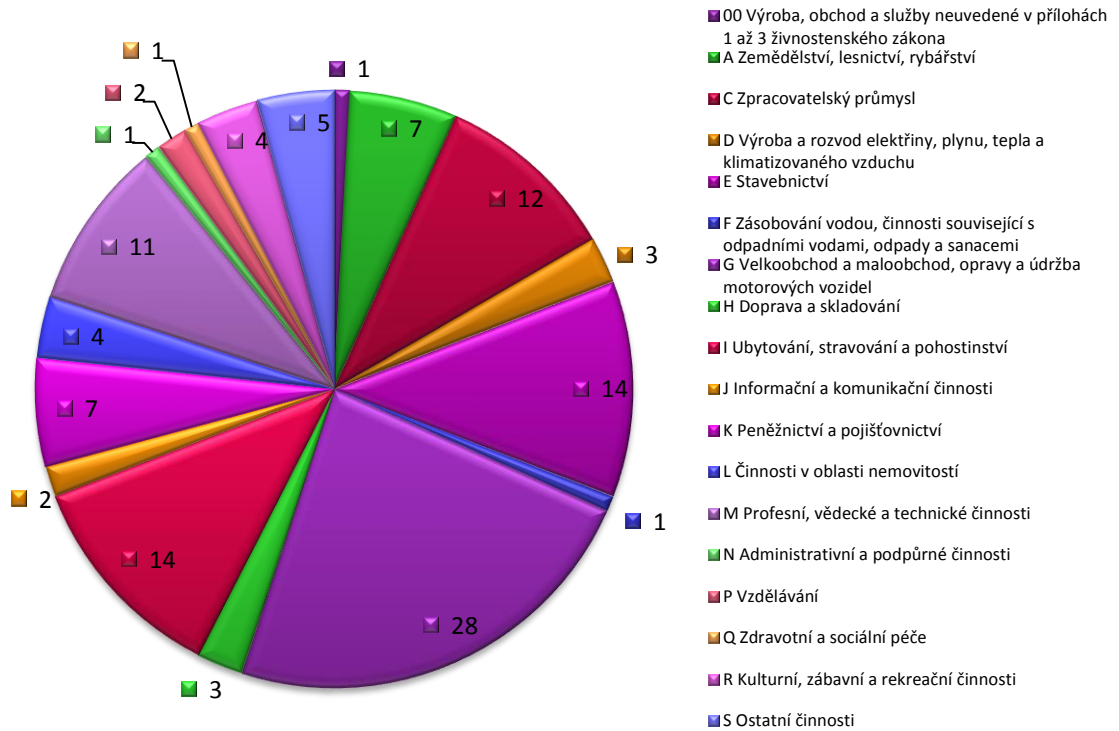
L Činnosti v oblasti nemovitostí	3	4	1	1	3	1	0	0	0	0	1	2	16
M Profesní, vědecké a technické činnosti	17	11	0	7	20	19	5	9	4	9	6	3	110
N Administrativní a podpůrné činnosti	4	1	1	0	2	2	0	0	0	0	1	0	11
P Vzdělávání	1	2	0	2	0	2	0	1	0	1	0	0	9
Q Zdravotní a sociální péče	0	1	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	5
R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	6	4	1	3	0	3	0	1	0	0	0	0	18
S Ostatní činnosti	14	5	2	10	14	11	4	1	3	7	6	8	85
CELKEM	264	120	33	116	189	175	57	80	25	141	73	76	1349

Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [15]

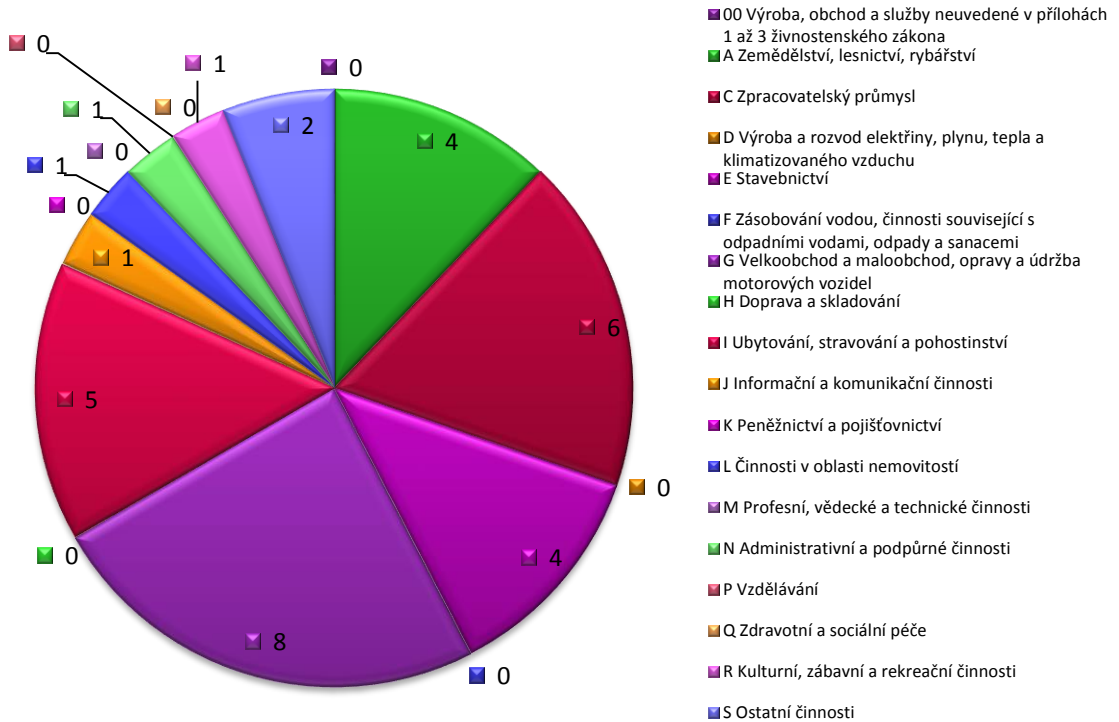
Příloha F: Grafické vyjádření struktury podniků v Mikroregionu urbanická brázda



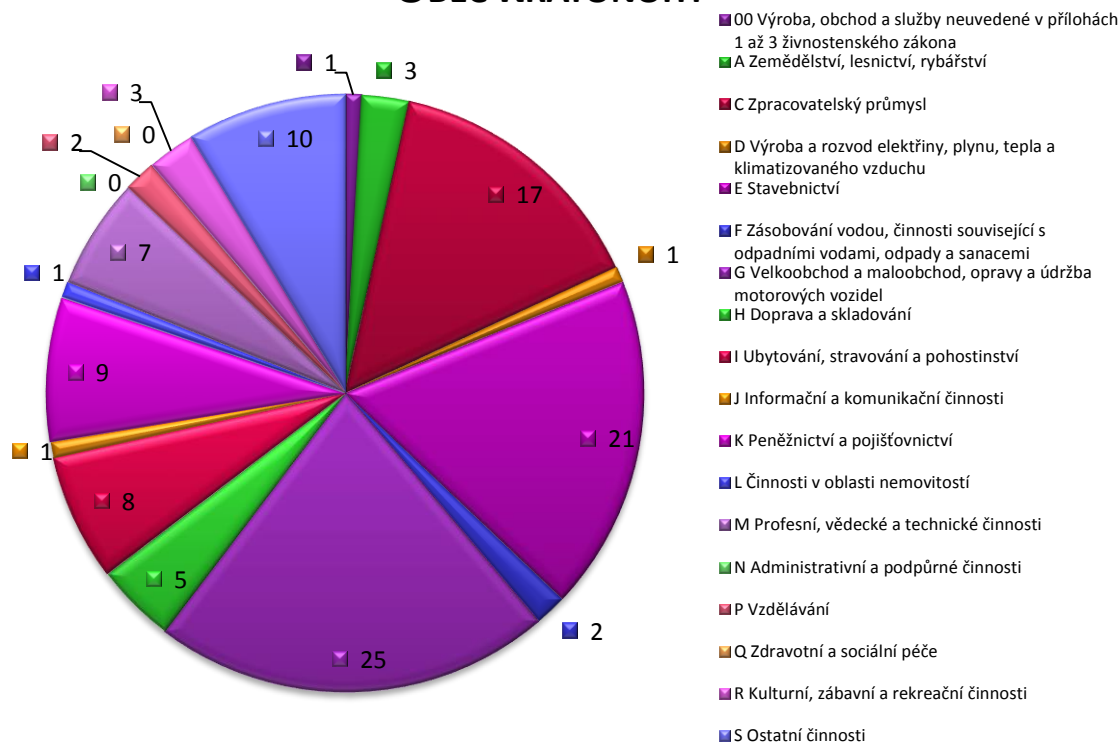
Obec Dobřenice



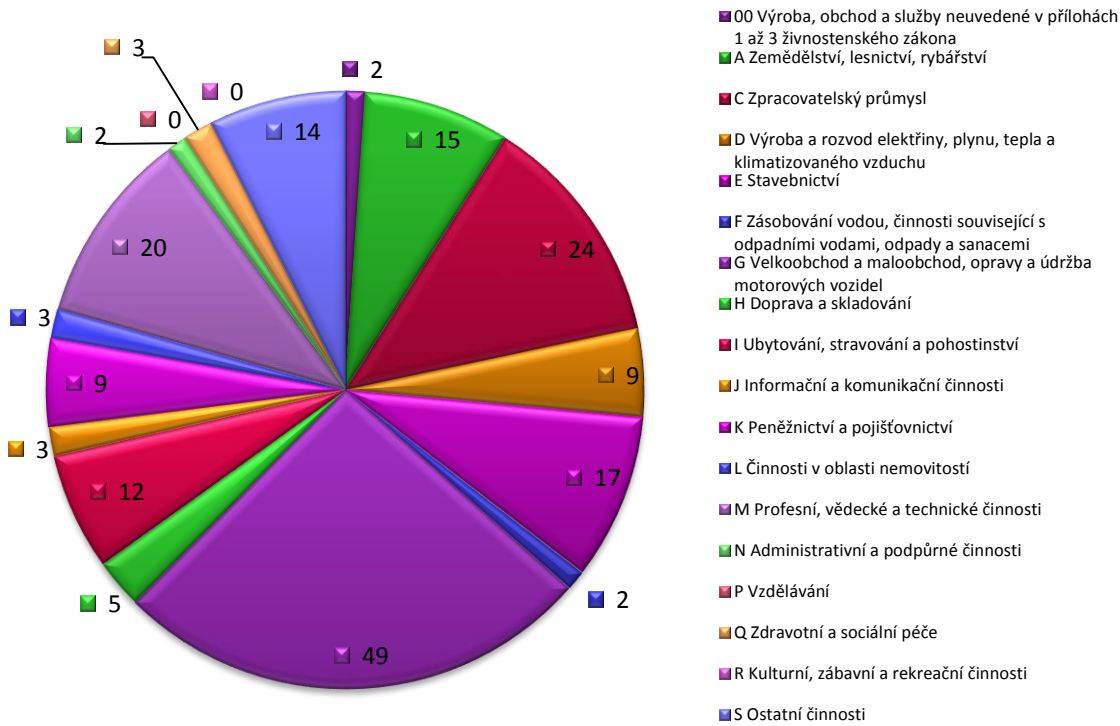
OBEC HVOZDNICE



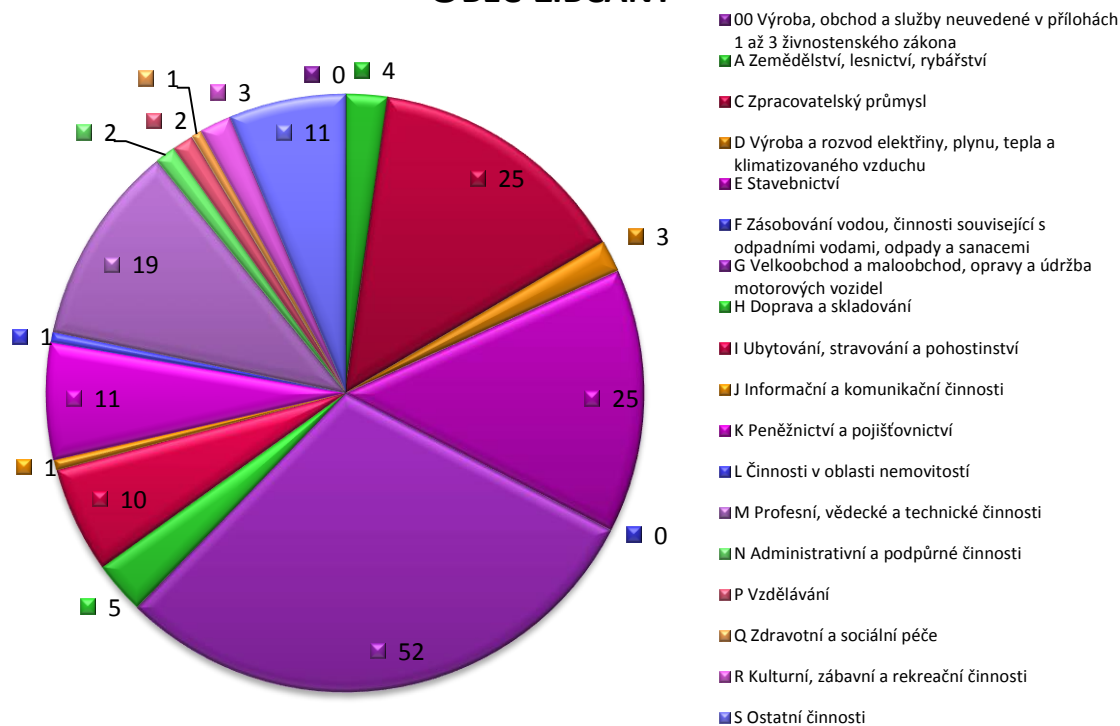
OBEC KRATONOHY



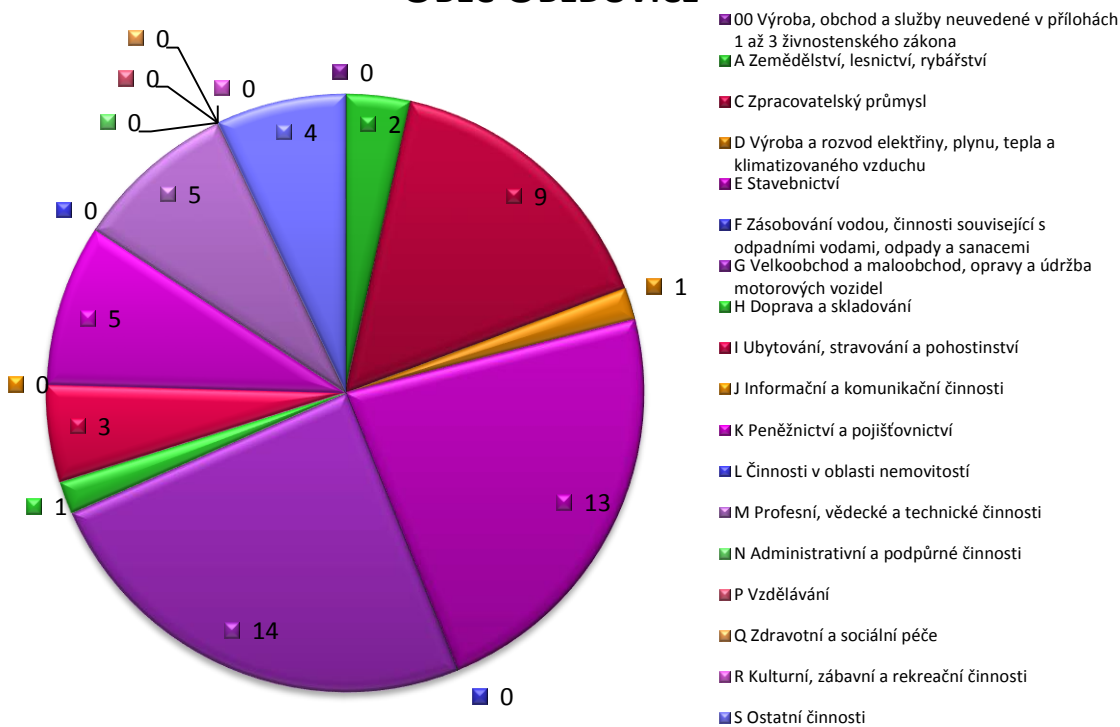
OBEC LHOTA POD LIBČANY



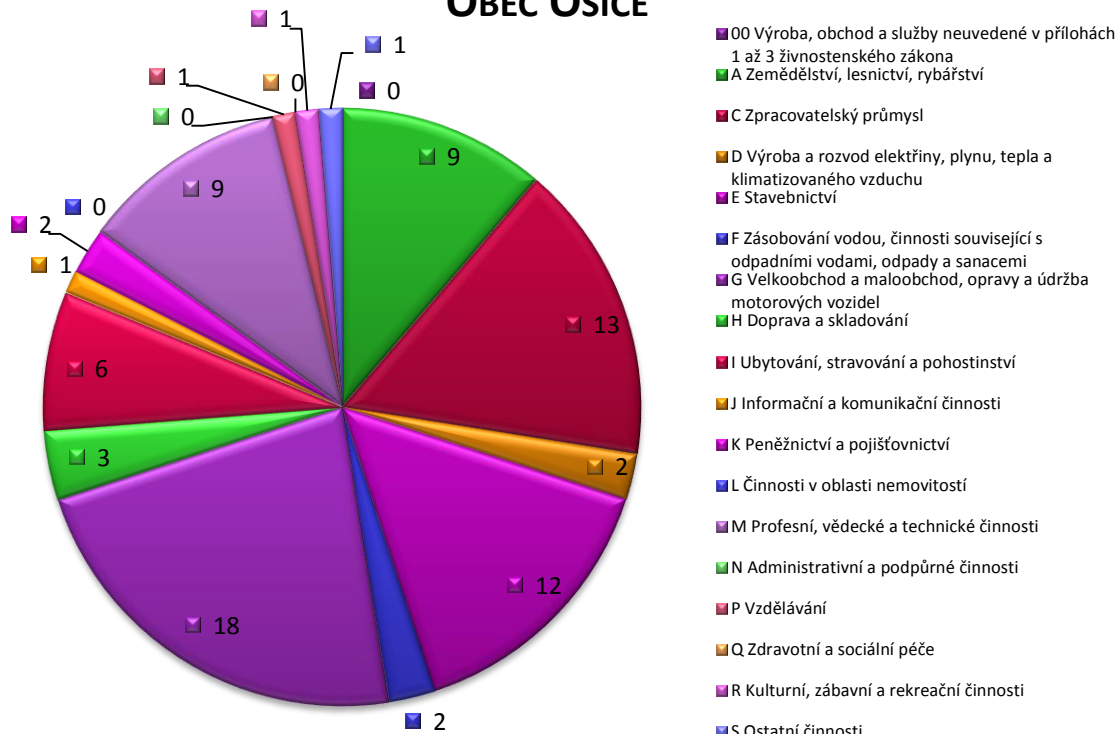
OBEC LIBČANY



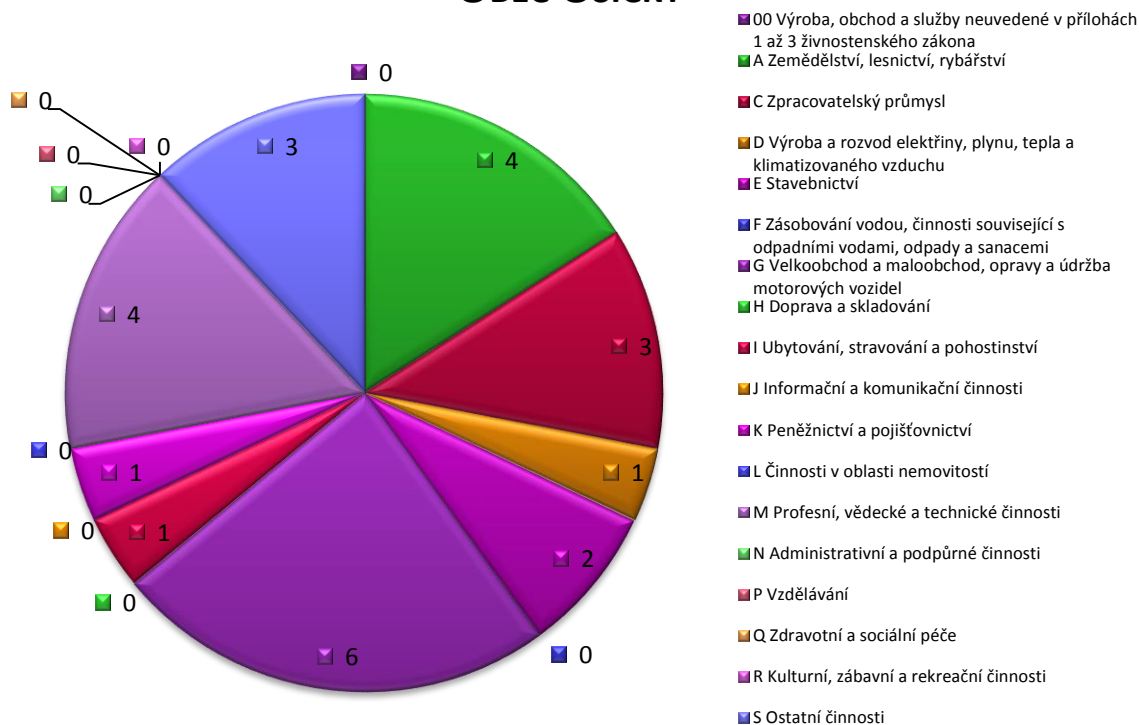
OBEC OBĚDOVICE

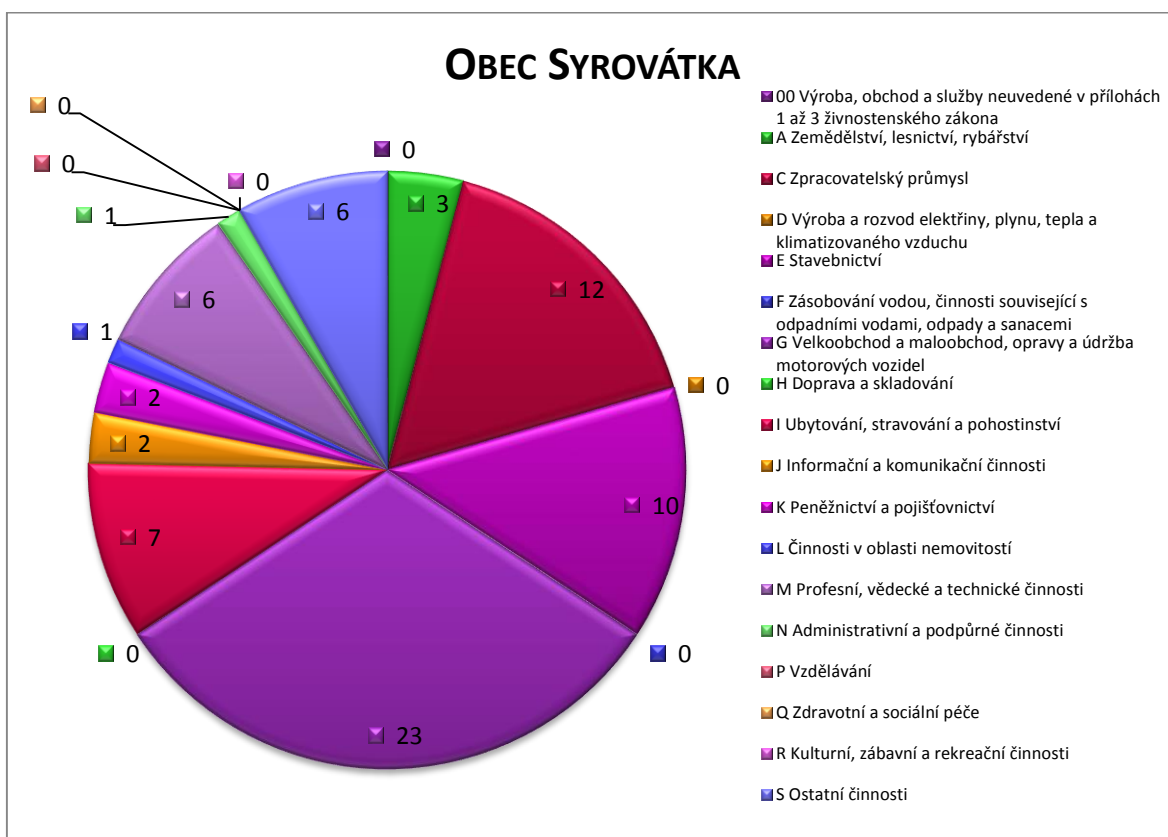
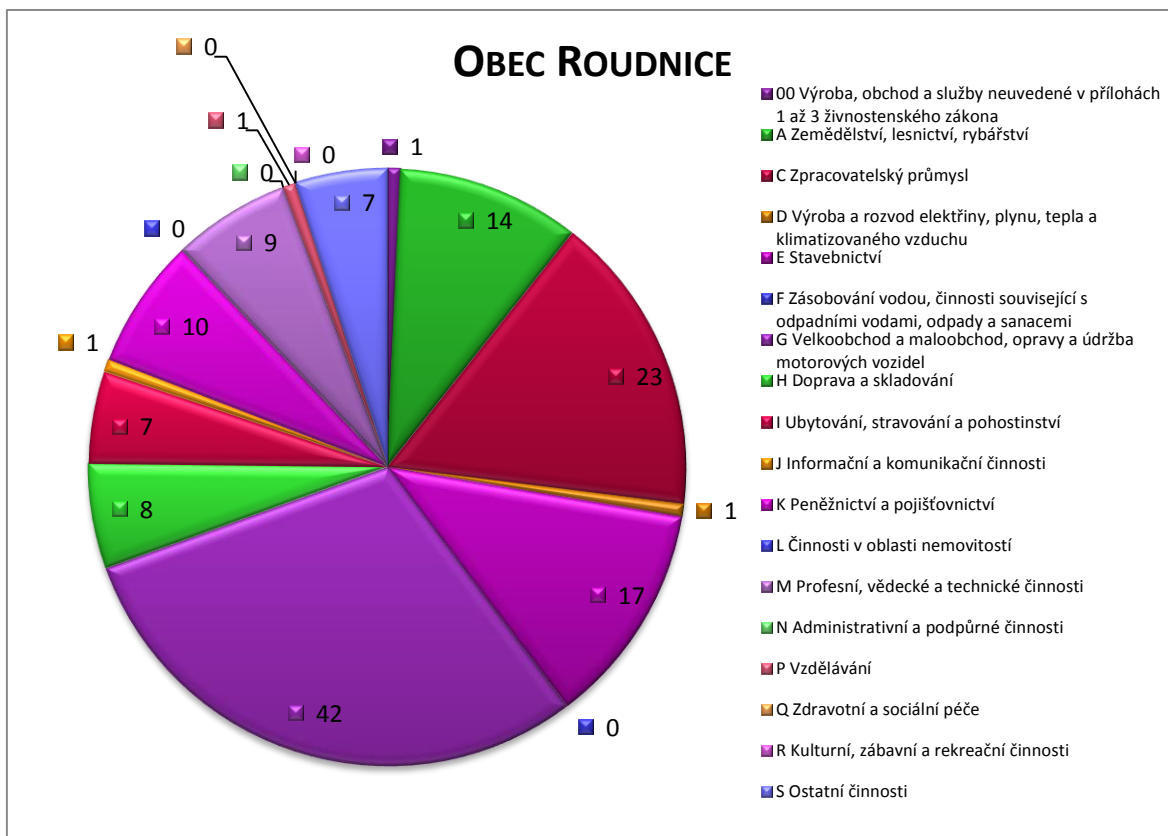


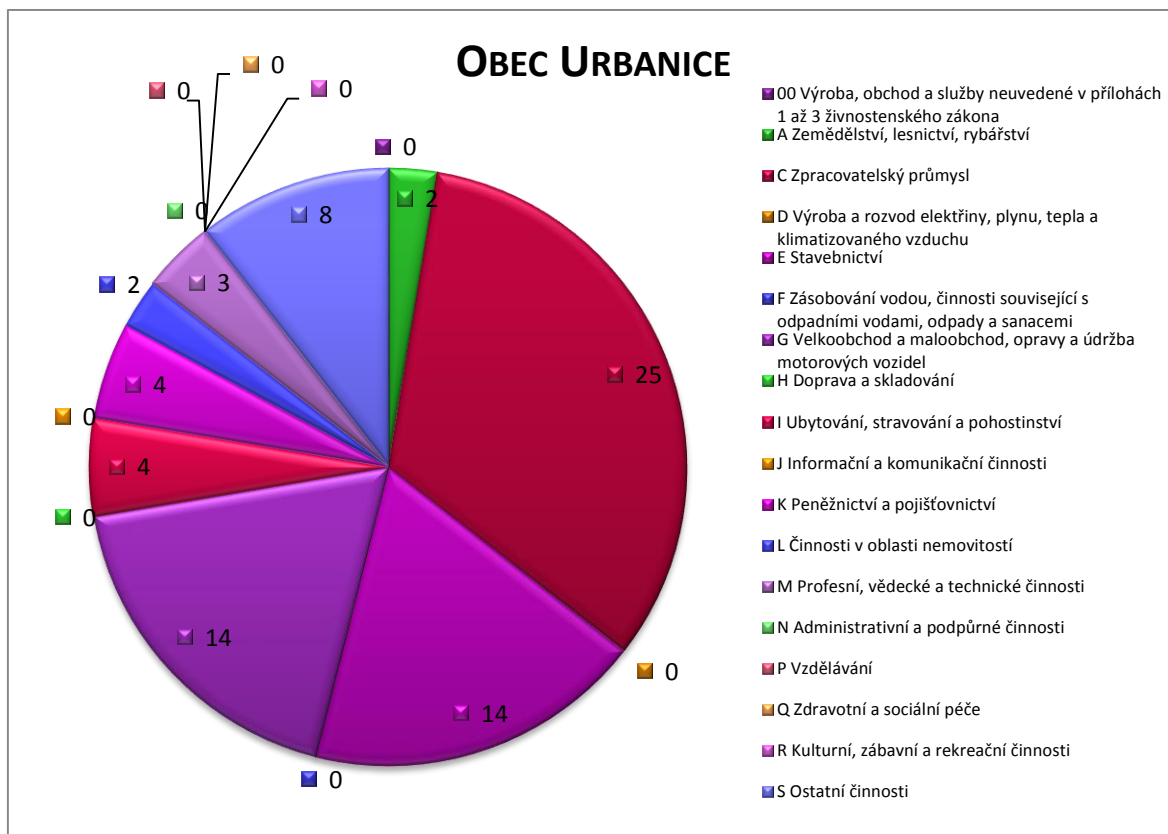
OBEC OSICE



OBEC OSIČKY







Zdroj vlastní zpracování na základě dat: [15]

Příloha G: Podnikatelské subjekty na území Mikroregionu urbanické brázdy s 5 a více zaměstnanci

DOBŘENICE	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Císař LO s.r.o.	6	markýzy a žaluzie	http://www.rolety-markyzy.cz/
ELPLAST HRADEC KRÁLOVÉ, a.s.	6	elektroinstalační materiál	http://www.elplasthk.cz/
ELEKTRO L'UDIB BÁHOŇ-ČR a.s.	6	elektromateriál potřebný při montáži rozvaděčů	http://www.elplasthk.cz/
Damco Czech Republic, s.r.o.	40	spediční a logistické služby	http://www.damco.cz/
VETRO - PLUS a.s.	80	kuchyňské vybavení a domácí potřeby	http://www.vetroplus.cz/
DEN BRAVEN	10	výrobce stavební a průmyslové chemie	http://www.denbraven.cz/prehled-vsech-produktu-9.html
ARPOKO s.r.o.	6	opravy a rekonstrukce vyhrazených tlakových zařízení	http://www.arpoko.cz/

KRATONOHY	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Základní škola a mateřská škola Kratonohy, příspěvková organizace	13	vzdělávání	http://zs-kratonohy.webnode.cz/ + http://ms-kratonohy.webnode.cz/
ZS Kratonohy a.s.	50	zemědělský podnik	http://www.zskratonohy.cz/
Autolamp CZ s.r.o.	12	prodej žárovek	http://www.autolamp.cz/
Sušárna a.s.	8	ošetření, sušení, čištění a skladování rostlinných produktů, výroba krmných směsí	http://www.susarna-kratonohy.org/
Těžební písková s.r.o.	5	těžba, úprava a prodej štěrkopísku	http://www.tezbenipiskova.cz/

LHOTA POD LIBČANY	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Základní škola a mateřská škola, příspěvková organizace	17	vzdělávání	http://www.zslhotapodlibcany.cz/vitame_vas
Agrodruštvo Lhota pod Libčany	80	rostlinná a živočišná výroba	http://www.agrolhota.cz/
Rakytník Cvrček	13	zpracování rakytníku	http://www.rakytnik.eu/
Delfin - HK, s.r.o.	13	stavební společnost	http://www.delfinhk.cz/
Nadas, s.r.o.	7	oprava autoagregátů	http://www.nadas.cz/

LIBČANY	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Základní škola a mateřská škola, příspěvková organizace	29	vzdělávání	http://www.zslibcany.cz/
CENTRAL STICKS s.r.o.	neuveďeno	nanuková dřívka	http://www.centralsticks.cz/
ZD Libčany	neuveďeno	prodej jablka, hrušky, med	http://www.zdlibcany.cz/

OSICE	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Základní škola a mateřská škola Františka Škroupa, příspěvková organizace	23	vzdělávání	http://www.zsosice.cz/

PRASKAČKA	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Základní a mateřská škola, příspěvková organizace	18	vzdělávání	http://zspraskacka.ic.cz/indexa.htm
Truhlářství Jaroslav Tománek	6	truhlářství	http://www.truhlarstvitomanek.cz/
HAZE s.r.o.	13	rekonstrukce a opravy průmyslových a zemědělských objektů	http://www.haze.cz/
BESK spol. s.r.o.	22	střešní krytiny	http://www.besk.cz/

ROUDNICE	Počet zaměstnanců	Zaměření	Webové stránky
Název firmy			
Mateřská škola Roudnice, příspěvková organizace	neuvedeno	vzdělávání	http://materska-skola-roudnice.webnode.cz/
FARMA Roudnice, spol. s.r.o.	25	výroba mléka	x
Jaroslav Kalvoda - Bazar Roudnice	15	prodej ojetých vozidel	http://www.bazar-roudnice.cz/default.php?lang=cz

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat poskytnutých paní Ing. Miroslavou Součkovou,
starostkou obce Praskačka*

Příloha H: Schválené dotace Mikroregionu urbanická brázda

PROGRAM OBNOVY VEKOVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2008				
Obec	Název projektu	Celkové náklady v Kč	Požadovaná dotace v Kč	Dotace v Kč
<i>Dotační titul 1 - Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, rozvoj infrastruktury</i>				
Praskačka	Revitalizace vodní (požární) nádrže - místní část Krásnice	623 727	300 000	135 000
Roudnice	Zdraví a pohyb do naší školky	600 000	300 000	180 000
Urbanice	Rekonstrukce budovy obecního úřadu Urbanice včetně zateplení	349 000	174 500	78 000
<i>Dotační titul 2 - Komplexní úprava veřejných prostranství a místních komunikací</i>				
žádné dotace				
<i>Dotační titul 3 - Integrované projekty venkovských mikroregionů</i>				
Mikroregion Urbanická brázda	Revitalizace území mikroregionu Urbanická brázda a rozvíjení	1 450 000	1 000 000	500 000
<i>Dotační titul 4 - Dotace úroků z úvěru</i>				
Hvozdnice	x	113 000	79 000	47 000
Praskačka	x	225 000	157 500	94 000
Urbanice	x	111 000	77 700	46 000
<i>Dotační titul 5 - Vzdělávání a poradenství v oblasti rozvoje venkova a obnovy vesnice</i>				
Hradecký venkov, o.p.s.	x	885 000	796 500	238 000
<i>Dotační titul 6 - Kofinancování projektů realizovaných s účastí zahraničních finančních fondů, jsou-li v souladu s cíli programu</i>				
žádné dotace				

PROGRAM OBNOVY VEKOVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2009				
Obec	Název projektu	Celkové náklady v Kč	Požadovaná dotace v Kč	Dotace v Kč
<i>Dotační titul 1</i>				
Kratonohy	MŠ Kratonohy - oprava soc. zařízení + zateplení obvod. pláště a výměna oken v hernách" - 2. ETAPA - Oprava ordinace a čekárny praktického lékaře + ložnice dětí a kabinetu v MŠ	1 557 117	600 000	0
Osice	Oprava omítek a malování - Základní škola a Mateřská škola Františka Škroupa v Osicích	150 000	75 000	75 000
<i>Dotační titul 2</i>				
Praskačka	Parkovací stání u Základní školy v Praskačce, přechod pro pěší, rekonstrukce autobusové zastávky v Praskačce	1 600 000	800 000	0
Hvozdnice	Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Hvozdnice III. Etapa	400 000	200 000	200 000
Lhota pod Libčany	Výstavba silničních obrubníků a vjezdů v tělese chodníku a cyklostezky ve Lhotě pod Libčany	1 604 061	800 000	0
Libčany	Vybudování chodníku u parkoviště jídelny v centru obce	300 000	150 000	0
Urbanice	Autobusová zastávka Urbanice - rekonstrukce	160 000	80 000	0
<i>Dotační titul 4</i>				
Praskačka	"Krásnice-kanalizace splašková a ČOV, Sedlice kanalizace splašková" a "Dešťová kanalizace Praskačka-místní část Sedlice".	212 000	148 400	148 000
Dobřenice	Kanalizace a ČOV Dobřenice	332 000	232 400	232 000
Hvozdnice	Plynofikace, kanalizace, vodovod - úroky z úvěru na vybudování sítí	92 000	64 400	64 000
Lhota pod Libčany	Splašková kanalizace a ČOV Lhota pod Libčany, Hubenice	141 000	98 700	98 000

Urbanice	Dotace úroků z úvěru na Rekonstrukci komunikace v ulici Východní a Západní včetně podílu na pořízení travního traktoru	75 000	52 500	52 000
-----------------	--	--------	--------	--------

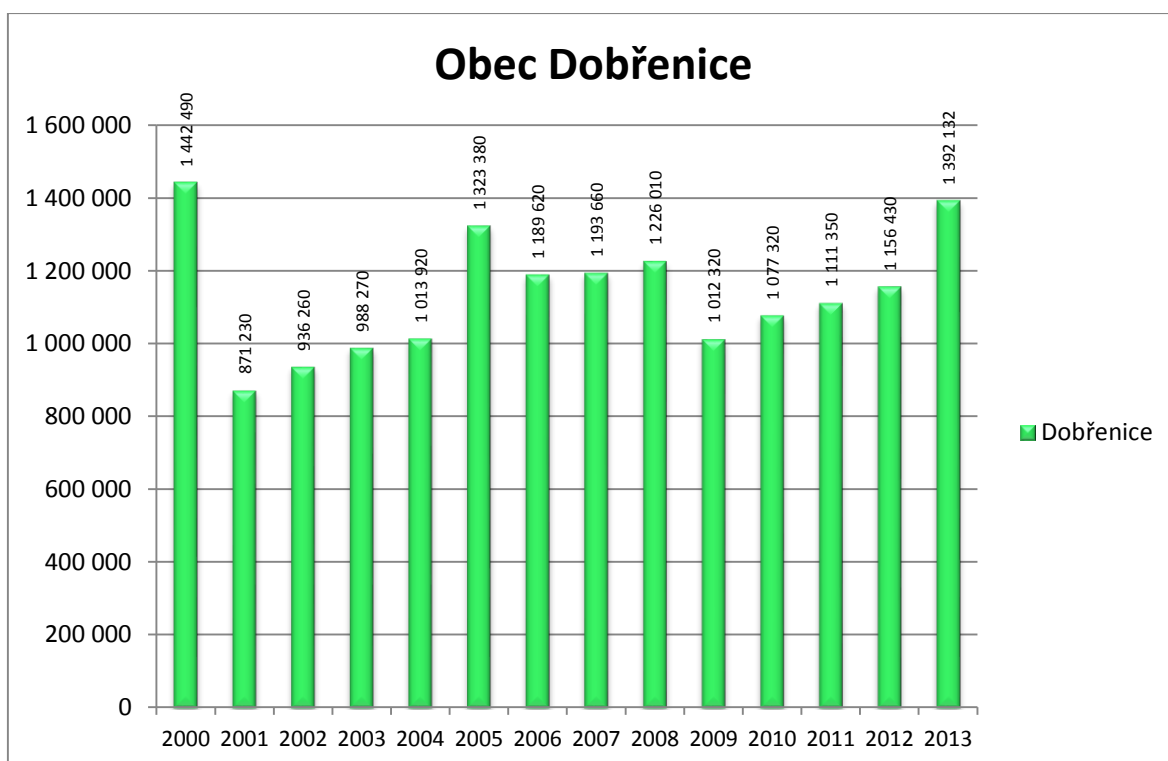
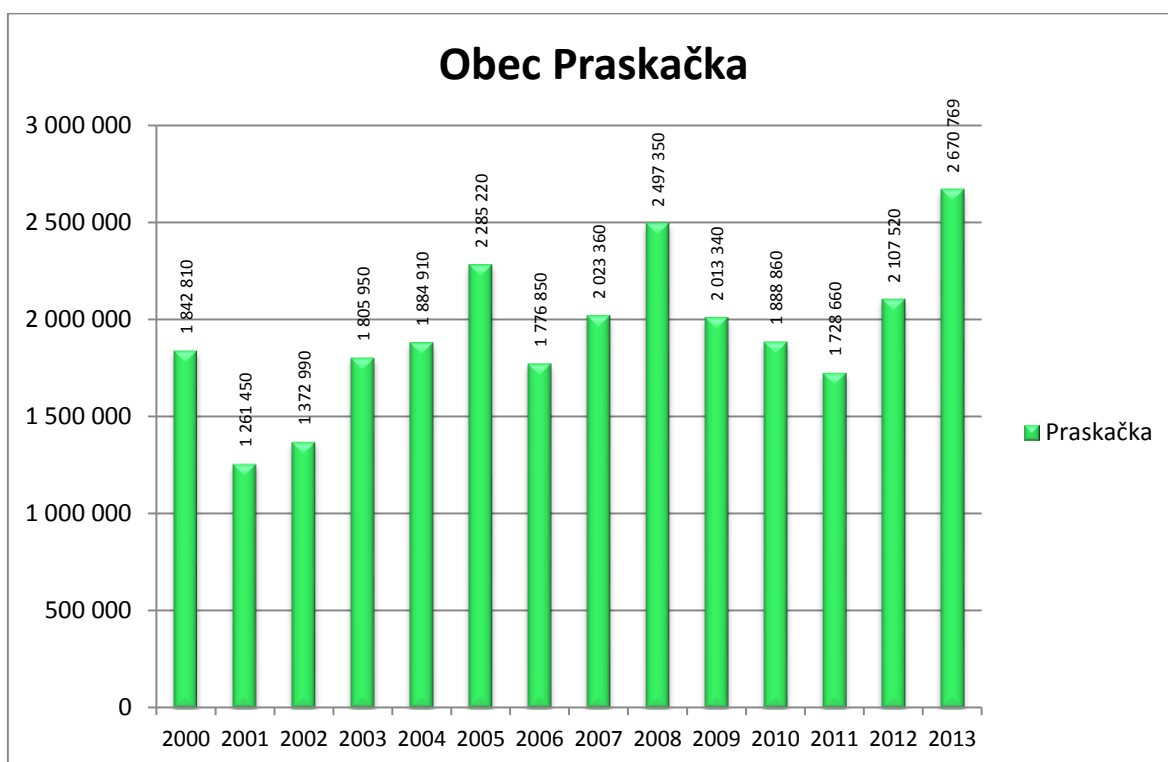
PROGRAM OBNOVY VEKOVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2011				
Obec	Název projektu	Celkové náklady v Kč	Požadovaná dotace v Kč	Dotace v Kč
<i>Dotační titul 1</i>				
Dobřenice	Izolace vlhkého zdiva na objektu Mateřské školy v obci Dobřenice	325 794	162 897	0
Kratonohy	MŠ Kratonohy - 4. etapa - rekonstrukce kuchyně a jejího zázemí	2 881 900	600 000	0
Obědovice	Obědovice-hasičská zbrojnice	600 000	300 000	0
Osice	Zpracování projektové dokumentace a odborných posudků na rekonstrukci Škroupova domu v Osicích	320 000	160 000	0
Osičky	Oprava vnitřních omítek a vybavení (obnova) kancelářského nábytku v prostorách domu obecního úřadu Osičky	180 000	90 000	0
<i>Dotační titul 2</i>				
Syrovátka	Syrovátka střed - stavební úpravy sítě VO a MR	1 161 600	580 800	0
<i>Dotační titul 4</i>				
Praskačka	Krásnice-kanalizace splašková a ČOV, Sedlice - kanalizace splašková a Dešťová kanalizace Praskačka - místní část Sedlice	150 000	75 000	75 000

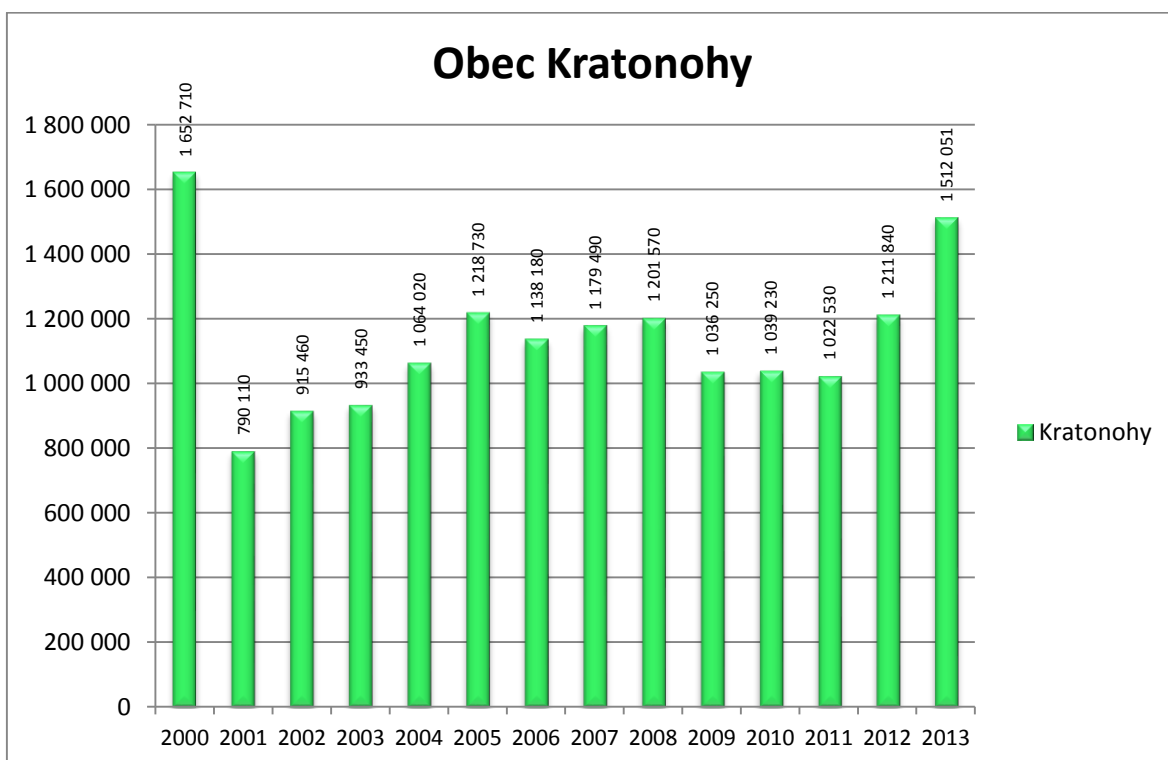
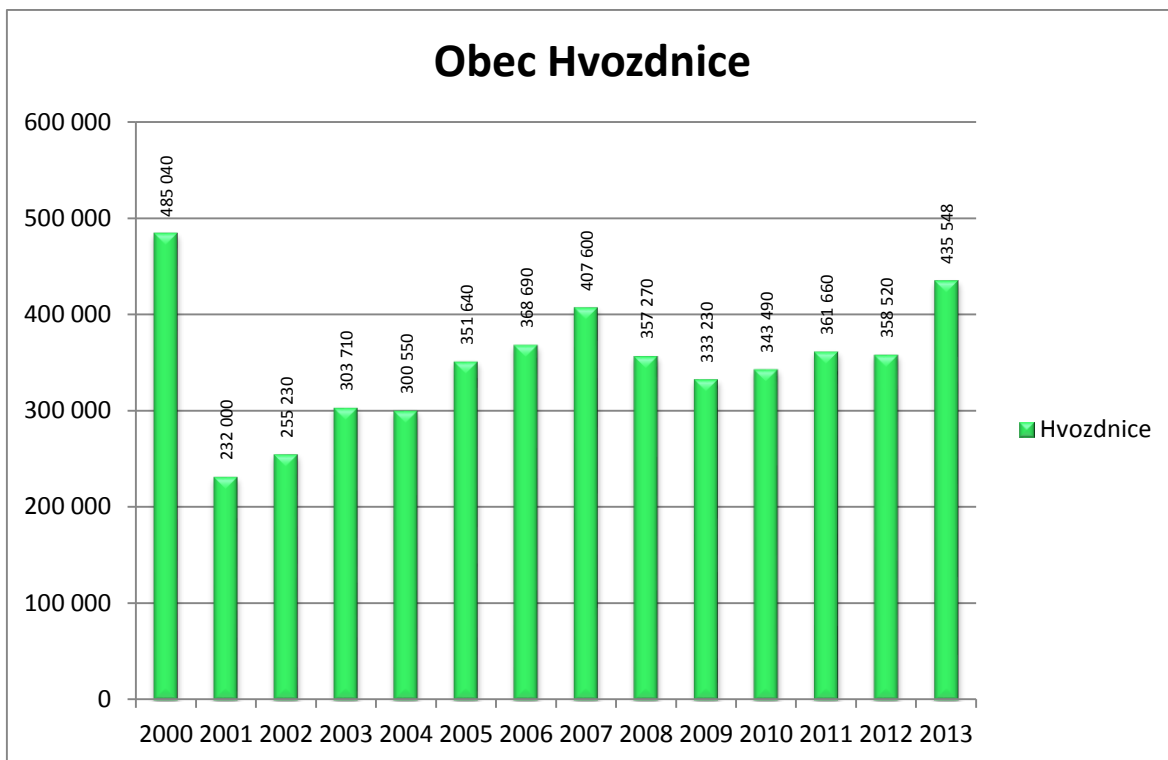
PROGRAM OBNOVY VEKOVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2012				
Obec	Název projektu	Celkové náklady v Kč	Požadovaná dotace v Kč	Dotace v Kč
<i>Dotační titul 1</i>				
Libčany	Modernizace budovy obecního úřadu	750 000	375 000	356 000
Obědovice	Obědovice Hasičská zbrojnice	1 200 000	600 000	570 000
<i>Dotační titul 4</i>				
Praskačka	Krásnice-kanalizace splašková a ČOV, Sedlice-kanalizace splašková a Dešťová kanalizace Praskačka - místní část Sedlice	128 217	64 000	64 000
Dobřenice	Kanalizace a ČOV Dobřenice	123 151	61 500	61 500

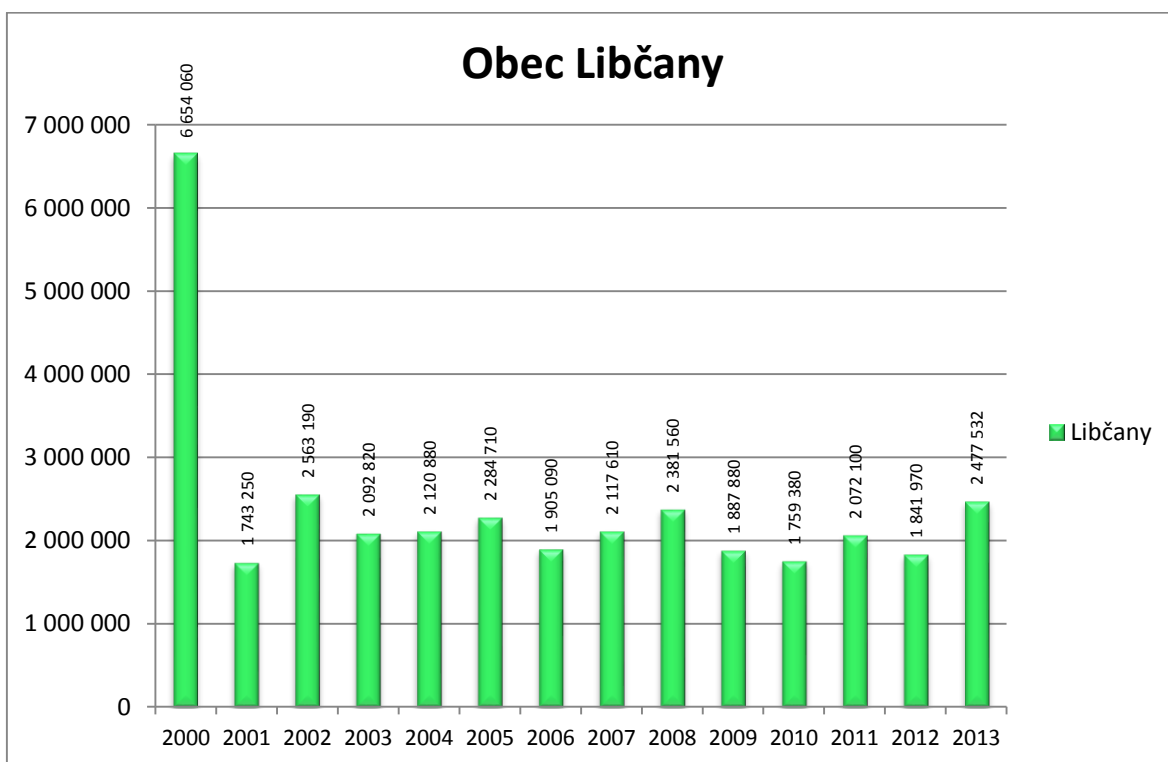
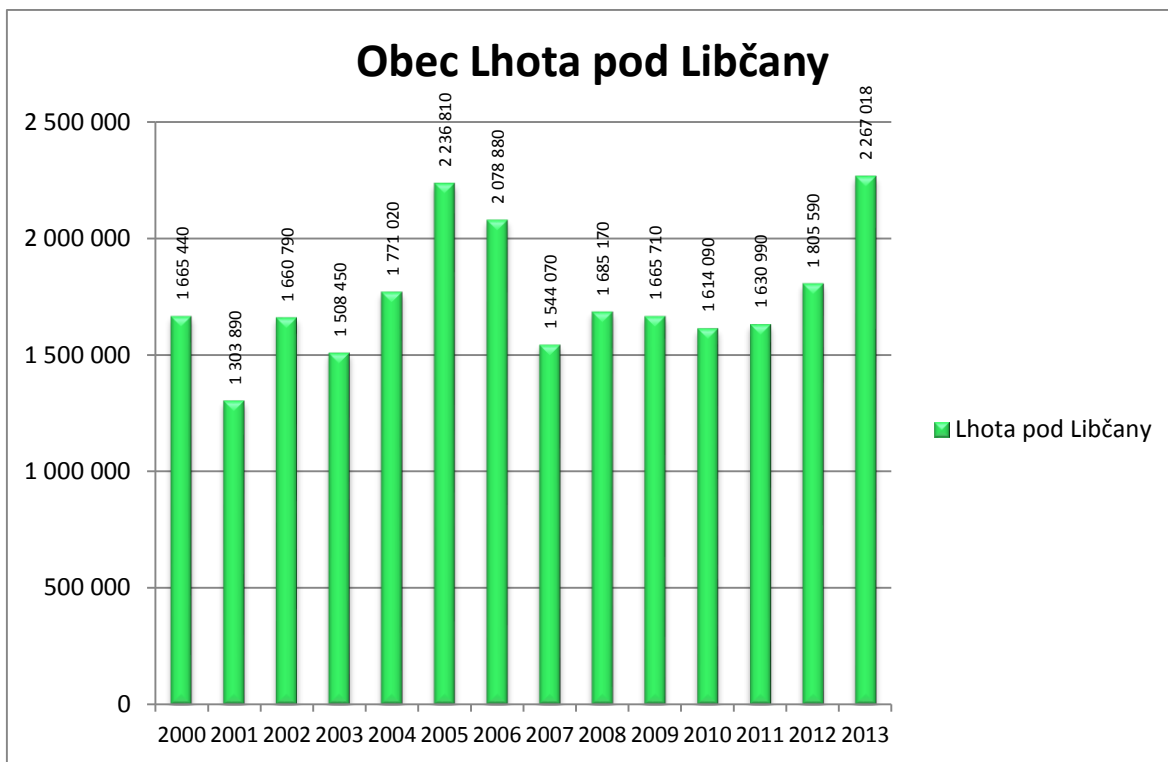
VYBRANÉ PROJEKTY V RÁMCI I. VÝZVY MAS HRADECKÝ VENKOV 2009				
Obec	Název projektu	Celkové náklady v Kč	Požadovaná dotace v Kč	Dotace v Kč
Lhota pod Libčany	Rodinné a mateřské centrum Lhota pod Libčany	x	x	401 815
Praskačka	Zázemí pro kulturní a společenské aktivity - místní část Krásnice	x	x	296 486
Roudnice	Výměna oken na budově obecního úřadu a mateřské školy Roudnice	x	x	378 000
Kratonohy	Rekonstrukce objektu klubovny	x	x	0
Libčany	Dokončení a vybavení posilovny	x	x	0

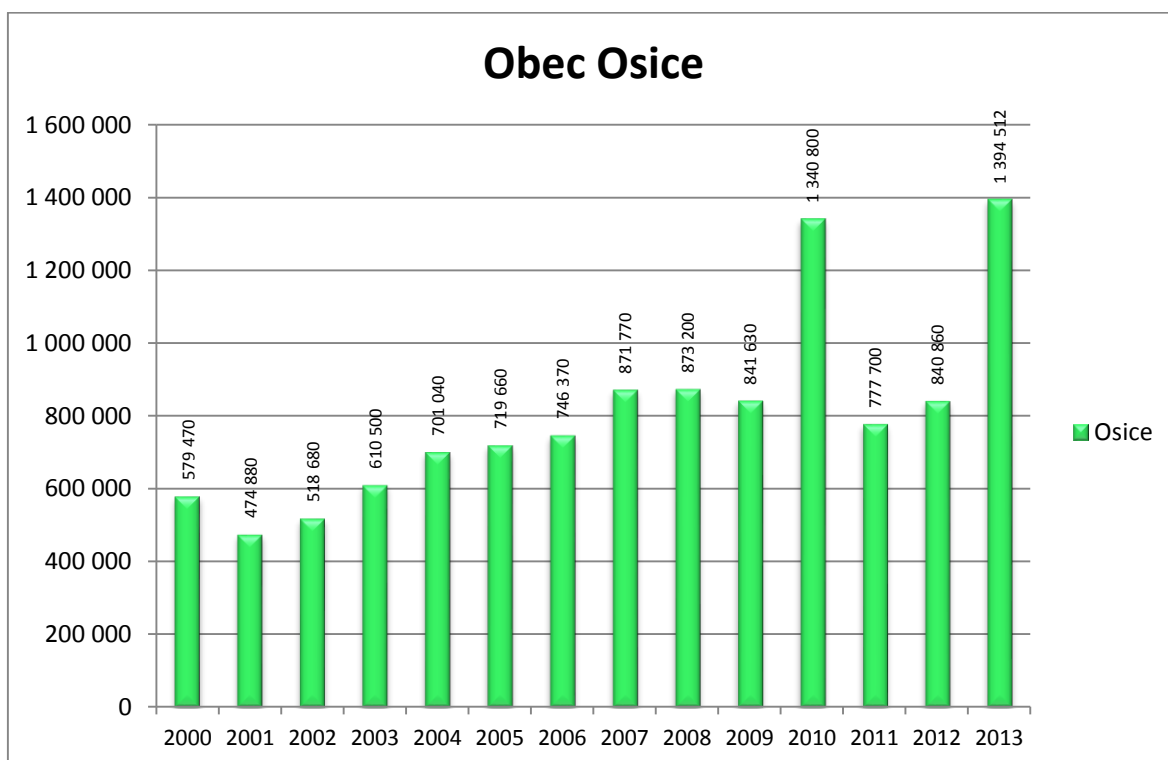
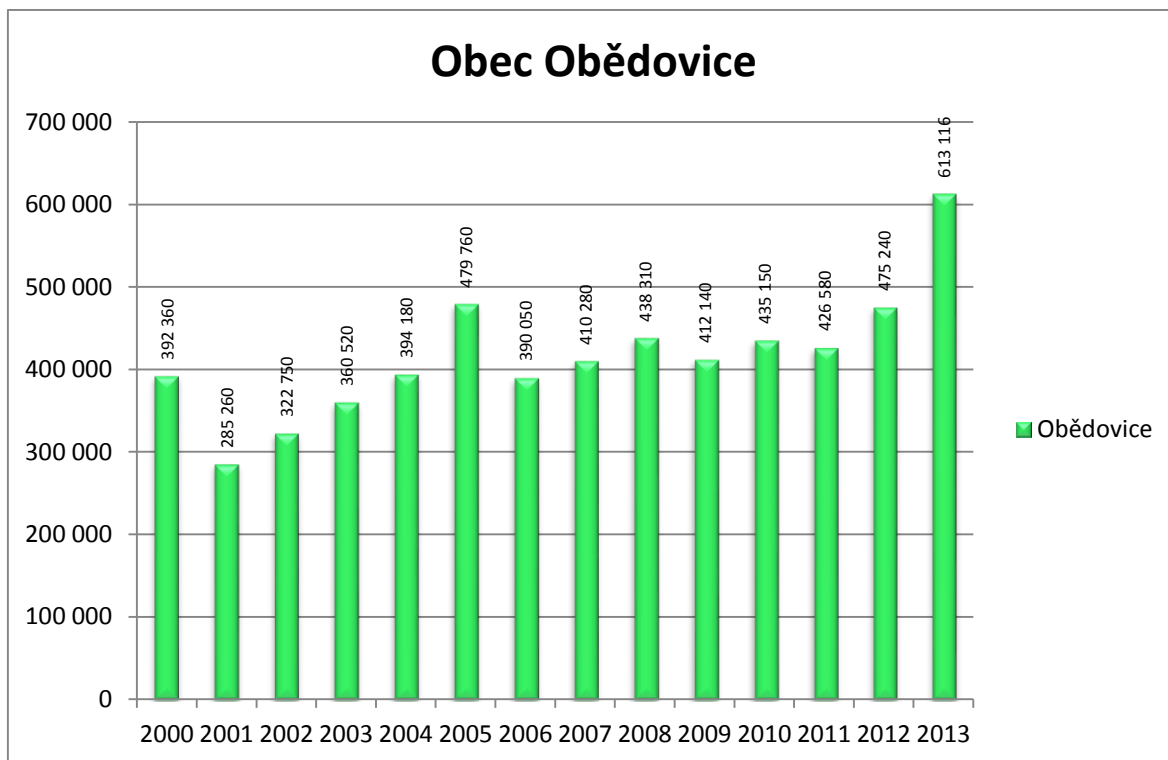
Zdroj vlastní zpracování: [39]

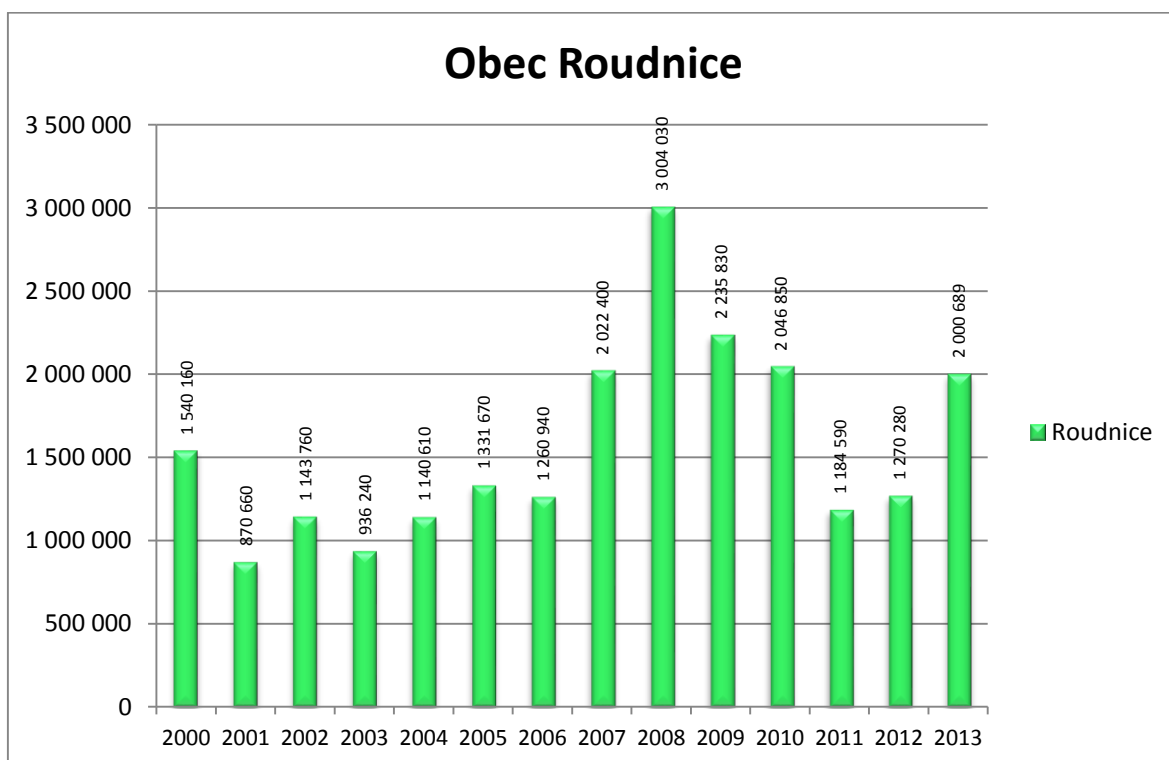
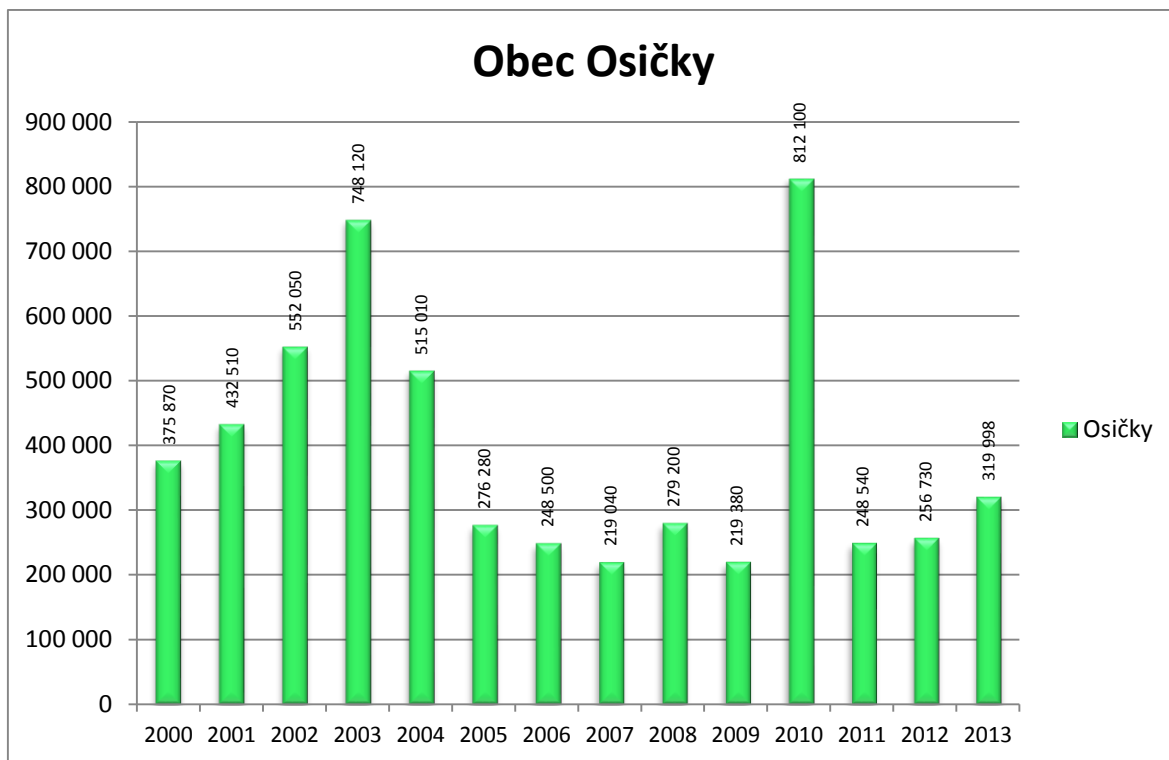
Příloha I: Příjmy obcí Mikroregionu urbanická brázda z daně z příjmu fyzických osob v letech 2000 – 2013 v podobě grafů za jednotlivé obce

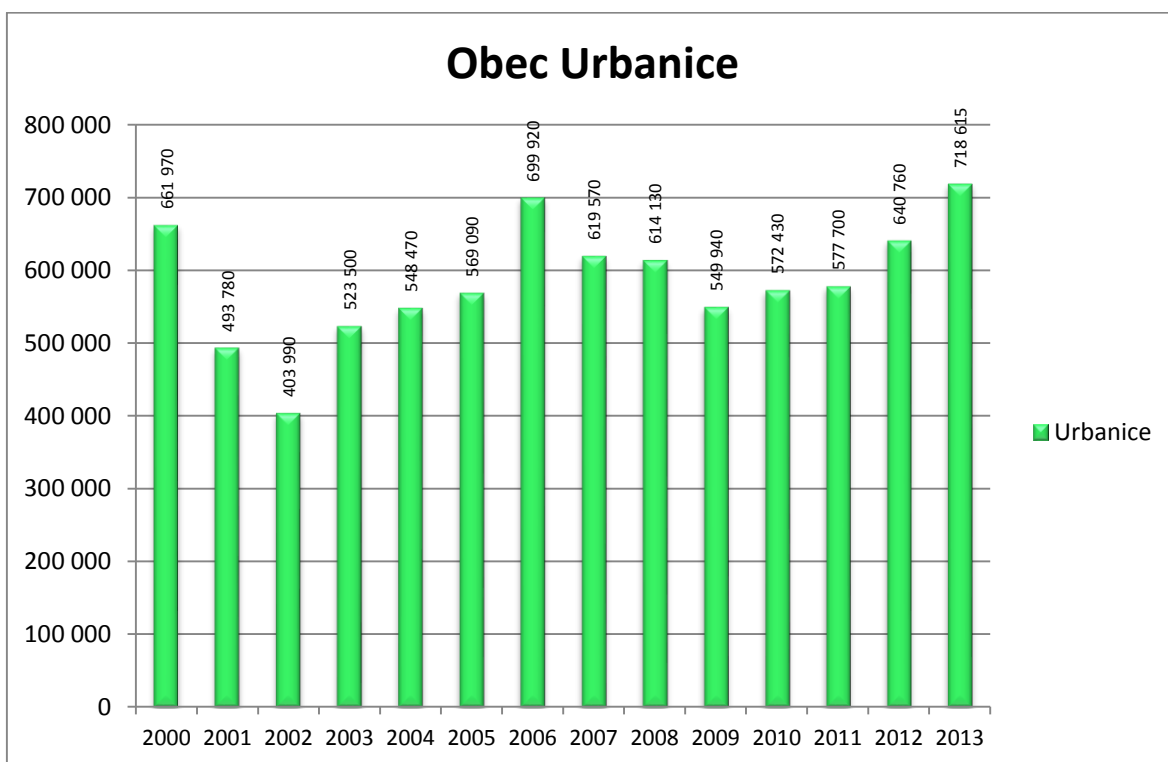
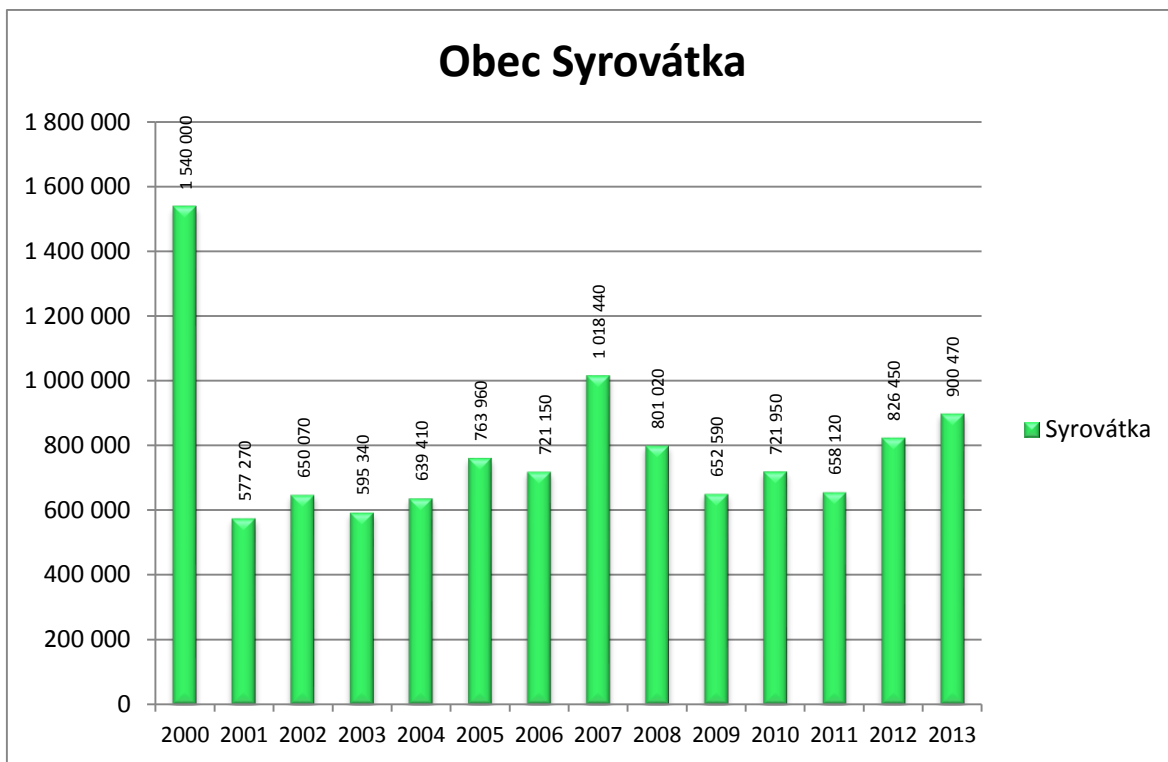












Zdroj: [62]

Příloha J: Zakladatelská smlouva Mikroregionu urbanická brázda

Zakladatelská smlouva svazku obcí „Mikroregion urbanická brázda“

Čl. 1

Základní ustanovení

Svazek obcí „Mikroregion urbanická brázda“ vzniká podle § 89 zákona 128/2000 Sb. o obcích. Svazek je právnickou osobou.

Název svazku obcí: **Mikroregion urbanická brázda**

Sídlo svazku obcí: Praskačka č.p. 32, 503 33

IČO: 70 071 358

Čl. 2

Členové svazku obcí

1. Obec Dobřenice IČO: 268 721
zastoupená starostou panem Jiřím Vališkem, se sídlem v Dobřenicích
2. Obec Kratochvíly IČO: 268 968
zastoupená starostou panem Petrem Vyleťálem, se sídlem v Kratochvílích
3. Obec Lhota pod Libčany IČO: 268 992
zastoupená starostou panem Václavem Vyřetělem, se sídlem ve Lhotě pod Libčany
4. Obec Obědovice IČO: 653 471
zastoupená starostou panem Zdeňkem Pavlíčkem, se sídlem v Obědovicích
5. Obec Osice IČO: 653 381
zastoupená starostou panem Stanislavem Bydžovským, se sídlem v Osicích
6. Obec Osíčky IČO: 653 390
zastoupená Miroslavem Kařínkem, se sídlem v Osíčkách
7. Obec Praskačka IČO: 269 352
zastoupená starostkou Ing. Miroslavou Součkovou, se sídlem v Praskačce
8. Obec Roudnice IČO: 269 433
zastoupená panem Ing. Jaromírem Žilkou, se sídlem v Roudnici
9. Obec Syrovátka IČO: 269 671
zastoupená starostou panem Jaroslavem Pitrou, se sídlem v Syrovátce
10. Obec Urbanice IČO: 528 986
zastoupená starostou panem Josefem Andrašovským, se sídlem v Urbanicích

Čl. 3

Předmět činnosti svazku obcí

Dobrovolný svazek obcí byl ustanoven za účelem řešení společných problémů sdružených obcí s cílem ochrany hodnot celého území, především pak ochrany krajiny a životního prostředí včetně vytváření podmínek pro přehledný život obyvatel celého regionu.

Účelem svazku je ochrana zájmů sdružených obcí, vzájemná jejich podpora a spolupráce.

Čl. 4

Vznik členství ve svazku obcí

- a) u zakládajících členů vzniká členství:
- podpisem zakladatelské smlouvy a přijetím stanov na podkladě usnesení zastupitelstva o přistoupení za člena svazku
 - jmenováním fyzické osoby, která je zastupitelstvem obce pověřena zastupovat obec ve sdružení
- b) u přistupujících členů vzniká členství:
- podáním přihlášky, která obsahuje název, sídlo, IČO, jméno starosty
 - jmenováním fyzické osoby, která je zastupitelstvem obce pověřena zastupovat obec ve sdružení
 - písemným prohlášením obsahujícím vyslovení souhlasu se stanovami svazku
 - projednáním na členské schůzi a souhlasem ostatních členů svazku dle stanov

Čl. 5

Zánik členství ve svazku obcí, vystoupení ze svazku obcí

Členství ve svazku obcí zaniká:

- vyloučením ze svazku ostatními členy v případě nedodržování stanov

Vystoupení ze svazku obcí:

- na základě žádosti členské obce podáním písemné výpovědi doručené členské schůzi nejpozději do 30.9. příslušného roku. Členství bude ukončeno k 31.12. téhož roku.

Čl. 6

Stanovy

Součástí zakladatelské smlouvy jsou stanovy svazku obcí

Čl. 7
Zastupování svazku

Zastupování svazku vůči třetím osobám jsou pověřeny **Obec Praskačka, jmenovitě starostka Ing. Miroslava Souškové a Obec Roudnice, jmenovitě starosta Ing. Jaromír Žilka**. Jmenovaní se tímto stávají plnomocnými společnými zmocněnci svazku a jsou povinni o přijatých opatřeních, která jsou svazkem činěna, ostatní členy informovat. Statutární zástupci vystupují a podepisují dokumenty svazku, vždy společně.

Čl. 8
Závěrečná ustanovení

Svazek obcí „Mikroregion urbanická brázdá“ se zakládá na dobu neurčitou.

V Praskačce dne 25.4.2002 .


.....
starosta obce Dobřenice - Valášek Jiří


.....
starosta obce Kratonohy - Vyšefal Petr


.....
starosta obce Lhotka pod Libčany - Vyšefal Václav


.....
starosta Obce Obědovice - Pavlíček Zdeněk


.....
starosta obce Osice - Bydžovský Stanislav


.....
starosta obce Osíčky - Kofínek Miloš



Ing. Souček
starosta obce Práskáčka - Ing. Souček, Jiřoslava



Ing. Žilka
starosta obce Roudnice Ing. Žilka Jaromír



Pitro Jaroslav
starosta obce Sýrovátka - Pitro Jaroslav

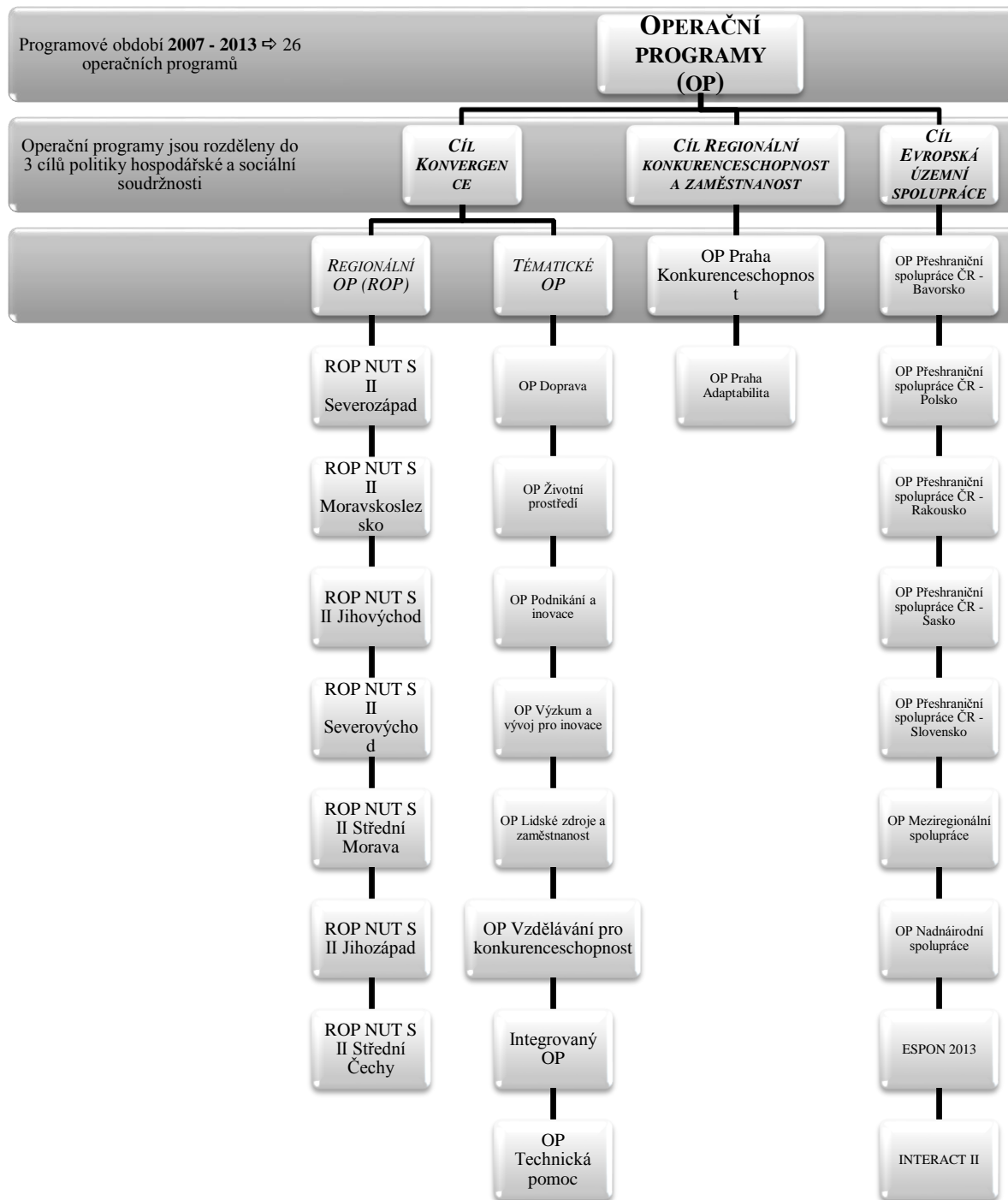


Andrašovič Josef
starosta obce Urbanice - Andrašovič Josef



Zdroj: [39]

Příloha K: Operační programy a cíle programovacího období 2007 – 2013



Zdroj vlastní zpracování na základě: [29]