

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Problematika sebevražd z pohledu zdravotnického záchranáře

**Autor práce:** Veronika Hitzgerová, Z21151

**Vedoucí práce:** Mgr. Šárka Bräuerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka se ve své práci zabývá tématem sebevražd z pohledu z zdravotnického záchranáře. Problematika sebevražd je multioborová záležitost, a to jak z oblasti zdravotnictví, tak psychologie, ale i sociologie. Teoretická část práce je kompilátem, který staví ve značné míře na přenesených informacích aktuálních dat. Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je variabilní, nedostatky nejsou na první pohled patrné, postupně ale vyplývají při systematickém čtení textu. Text místy obsahuje po stylistické stránce problematickou terminologii (**oblíbený** způsob zbavení osoby života). Také postrádá logiku uvedení v tématu sebevražd způsoby popravy oběšením. Neuvedení kraje, kde byl sběr dat pro praktickou část uveden z důvodu anonymity, je relevantní. Druhá část praktické části je převážně výpisem ze zdravotní dokumentace dvou pacientek, kdy z toho jedna suicidiální jednání popírá, ale nic není zjištěno k jejich motivaci sebevražedného jednání, čímž autorka zcela nenaplnila cíl, který si ve své práci k této části práce stanovila.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1) Zdůvodněte, proč jste ve své práci neuvedla kraj, ve kterém jste provedla kvantitativní sběr dat a jakým způsobem by byla narušena anonymita vyplývající z analýzy výjezdů ZZS?

2) Vysvětlete, proč se domníváte, že k suicidiální jednání se uchylují převážně osoby s problémem psychickými problémy, jak uvádíte ve své práci?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Kvasničková**