

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Výživa v těhotenství

**Autor práce:** Lucie Mariničová, Z22032

**Vedoucí práce:** Eva Welge, MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením vedoucí práce.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná práce bohužel obsahuje spoustu překlepů, chyb a gramatických nesrovnalostí.

V teoretické části mi přijde nelogické zařazení kapitoly fyziologických změn v těhotenství mezi kapitoly o výživě v těhotenství.

Cíle psané na str. 15 nekorespondují s cíli psané v kapitole Cíle průzkumu.

Průzkumná část je nepřehledná, osy grafů jsou nepopsané, správné odpovědi jsou nezvýrazněné.

Z diskuze je patrný náznak porovnání s již publikovanou literaturou, ale dozvíme se zde, že některé dotazníkové otázky nekorespondují s vytyčenými cíli (viz moje otázka na autorku).

V závěru autorka nevyhodnocuje všechny vytyčené cíle a není zde návrh dalšího zpracování tématu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Prosím o vysvětlení různosti výzkumných cílů

2. Prosím o vyhodnocení dílčího cíle 4.

3. Objasněte, proč dotazníkovou otázku 20 (fyziologický přírůstek hmotnosti) spojíte s průzkumnou otázkou 4 (Jaký význam přikládají těhu ženy výživě během těhotenství)?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**

Dne: **02.06.2025**