

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Komunikační dovednosti sester v ošetrovatelské péči

Autor práce: Bc. Dana Pánková, Z21426

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Maximální shoda 7 %. Poměrně velké odstavce v práci se shodují se zdrojem Vágnerová, 2010. Zdroj je ale uveden.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce považuji za důležité, komunikace je jedna ze stěžejích dovedností zdravotníků. Oceňuji zvolenou metodu scoping review. Celkově se ale studentce téma nepodařilo kvalitně zpracovat. Teoretický úvod je roztržštěný, není jasné, proč kapitoly studentka zařadila, jak souvisí s hlavním tématem a cíli práce, není jasné, proč se studentka zaměřila na komunikaci sester v paliativní péči a komunikaci s onkologicky nemocnými. Zpracování výsledků, diskuze a závěry jsou slabé. Studentka zůstala jen na povrchu problému, nad výsledky se nezamyslela, nepřinesla nic nového, nedokázala jasně odpovědět na výzkumné otázky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co zásadního, nového jste se z analyzovaných studií dozvěděla?
2. V jakých konkrétních komunikačních dovednostech by se měly sestry vzdělávat? Co myslíte větou, že by už studentky středních zdravotnických škol měly získat ponětí o komunikačních dovednostech (s.55)?
3. Objevila jste ve studiích nové, pro českou praxi vhodné nástroje na měření komunikačních dovedností sester? Pokud ano, uveďte které a zdůvodněte, proč by byly vhodné.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 11.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**