

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Specifická ošetrovatelská péče u pacientů s úrazy krční páteře

Autor práce: Jakub Jarkovský, Z20141

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | C (2,0) |
| 2. Úvod práce | B (1,5) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | B (1,5) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | B (1,5) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | C (2,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | A (1,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | A (1,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | B (1,5) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | D (2,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | C (2,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | C (2,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | C (2,0) |
| 18. Stylistika | C (2,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | C (2,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | B (1,5) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce byla posouzena a na základě 10 % shody, byla provedena ještě detailní kontrola, shoda se objevuje v teoretické části, kde je vše citováno a téma práce je podobné s již odevzdanou prací, kdy je teorie strukturovaná zejména v oblasti lidských potřeb podle modelu a oblastí M. Gordonové, nicméně je využita jiná strategie průzkumu a jiná metoda průzkumného šetření.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student pracoval aktivně podle svých možností, na konzultace přicházel připravený. Nicméně v závěru finalizace práce se projevil nedostatek času a zejména v oblasti diskuze se asi tento fakt projevil. Teorie je zpracovaná na základě studia odborných zdrojů a je podkladem pro průzkumnou část, v případě druhé průzkumné otázky není zcela jasná její formulace, nebo možnost prokázání. Student v prezentaci dat vyhodnocuje svá zjištění přehledně a prezentuje je pomocí grafů a tabulek, uvádí, jakým způsobem prováděl bodování a jeho význam, v závěru analýzy dat ještě vyhodnocuje přehledně všechny stanovené průzkumné otázky, tato část je nejsilnější stránkou práce, Samotná diskuze je pak ochuzena, vhodnější by bylo její větší propracování, nicméně je zde uvedena i jedna zahraniční studie, součástí diskuze je doporučení pro praxi, které je rozděleno pro jednotlivé sestry, management a následně jsou ještě graficky nastíněny ošetrovatelské problémy. V závěru jsou stručně shrnuty části práce a její cíle.

V práci se vyskytují stylistické a formální chyby, které někdy navazují na nepřesné dodržení směrnice.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | C |
|------------------------------|----------|

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**