

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Screening výskytu infekce močových cest v domově seniorů

Autor práce: Renata Kaňková, Z22442

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	F (4,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Vyšší míra shody je pravděpodobně způsobena uvedením národního ošetrovatelského postupu do příloh práce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Hodnocená bakalářská práce je na nižší úrovni. Silnou stránkou práce je provedení výzkumné části se zřejmou aplikovatelností do praxe. Metodika je dobře popsána, výsledky jsou srozumitelné. Naopak největší slabinou práce je teoretická část, která je psaná velice povrchně, bez zřejmého propojení s praktickou částí práce. V teoretické části vůbec nejsou vymezeny pojmy se kterými studentka dále pracuje v praktické části práce. Text není psán standardně souvisle, ale obsahuje velké množství odrážek a jednotlivé odstavce na sebe plynule významově nenavazují, což zhoršuje srozumitelnost práce a postrádá syntézu informací z více zdrojů.

Další nedostatky: Seznam zkratk je nedokončený. Teoretický cíl není správně formulován. V textu nejsou správně literární odkazy, zejména u doslovných citací. Chybí uvedení autorů obrázků v teoretické části. U obrázků není jasné, zda jejich licence umožňuje volné použití. Za závěrem jsou ještě nějaké podkapitoly, které nejsou číslované. Nebyl dodržen jednotný citační styl a některé citace nemají uvedeny všechny povinné součásti (Viz seznam literatury). Řada zdrojů citovaných v textu (jak v teoretické části, tak v diskuzi) chybí v seznamu literatury např: Bleindorn et al., 2016, Bachmann et al., 2015, Ghaffari et al., 2019, Jafari et al., 2021, McKinnell, et al., 2020 a další. Tyto zdroje tedy nejsou jednoznačně dohledatelné.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou F.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak jste vybírala odborné zdroje pro teoretickou část a podle čeho jste posuzovala jejich relevanci?

2. Jaký byl hlavní důvod pro výběr metodiky kombinující retrospektivní a prospektivní sběr dat?

3. V teoretické části není informace o tom, kolik je správný příjem tekutin. Na základě čeho jste stanovila hranici 1000 ml jako kritérium pro dostatečný pitný režim?

4. Jaký citační styl jste v práci použila?

Výsledná klasifikace:	F
------------------------------	----------

Dne: **26.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**