

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Adam Bitto  
Název diplomové práce: Motivace ke vstupu do služebního poměru  
Vedoucí práce: Ing. Simona Tučková, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Ostatní připomínky k práci

Na úvod bych rád vyzdvihl autorovo zaujetí tématem. Z textu je patrné, že jej téma zajímá, vnímá jej z mnoha perspektiv a že je pro něj řešená problematika významná i v jeho osobním a profesním životě.

Za hlavní pozitivum práce považuji provedenou rozsáhlou komparaci výhod a nevýhod služebního poměru, a to zejména ve smyslu voják vs. policista, včetně dostupných motivačních a stimulačních podnětů. Za velmi relevantní považuji i otázky, které si autor položil a k jejichž zodpovězení analytická část diplomové práce směřuje.

Na druhou stranu, právě k odpovědím na tyto otázky bych měl hned několik výtek. Předně, na otázky se odpovídá. Nevidím důvod, proč by měly být otázky „vyvráceny/potvrzeny“ (viz opakovaná konstatování v závěru). Také bych uvedl, že zatímco odpovědi na některé otázky objektivně využívají zjištění plynoucí z analýzy, u jiných je patrná větší míra osobního postoje autora a návaznost na analýzu je omezená. Některé závěry jsou tedy díky tomu značně subjektivní a v ojedinělých případech se domnívám, že nejsou přesné. Uváděný subjektivní pohled autora v práci hraje poměrně významnou roli, což autor sám přiznává v kapitole 2.1 Metodika výzkumu.

V daném kontextu za nesprávnou a nedostatečně zdůvodněnou považuji zejména odpověď na 5. otázku, která se odvolává pouze na existenci „antidiskriminačního zákona“. Dále si např. nemyslím, že by nevýhodou pracovního poměru byla absence zpětné vazby od nadřízeného (viz. Tab. 2). Naopak si troufám tvrdit, že u většiny organizací není hodnocení činnosti zaměstnanců ze strany nadřízených ničím zcela výjimečným.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

### **Otázky a náměty k obhajobě**

- 1) V odpovědi na 5. otázku uvádíte, že snížení průměrného věku vojáků a policistů není reálné kvůli platnosti antidiskriminačního zákona. Jak konkrétně, podle Vašeho názoru, antidiskriminační zákon brání rekrutování mladších ročníků?
- 2) Z analýzy vyplývá, že v posledních letech výrazně roste nejen počet osob pobírajících výsluhu, ale také objem vyplacených finančních prostředků. Je tento vývoj udržitelný? Pokud ne, jakým způsobem byste navrhoval otázku výsluh řešit?

### **Závěrečné hodnocení**

Práci **doporučuji** k obhajobě.  
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 13.1.2025

Podpis .....