



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Klára Hrdinková

Název práce: Srovnání pojetí výchovy a vzdělávání u Jana Patočky a v soudobých vzdělávacích trendech

Jméno vedoucího práce: doc. Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D.

Jméno oponenta: Prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		x	
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována		x	
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		X	
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Slovní ohodnocení

Mám připomínky k celkové struktuře práce, její jádro tvoří dvě nedostatečně propojované hlavní kapitoly. Také cíl práce by bylo třeba kvalitněji, přesněji formulovat.

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.		x	
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		x	
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x	
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		x	
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		x	

Slovní ohodnocení

Práce s odbornými zdroji vykazuje závažné nedostatky. Obsah textu opřený o citovanou literaturu je v řadě případů autorkou nesprávně interpretován (v případě kapitoly 2 místy až dezinterpretován), nejsou dostatečně rozlišovány myšlenky autorky práce od myšlenek jednotlivých autorů.

Práce jako celek není dostatečně konzistentní – bylo by zapotřebí lépe propojit a pečlivěji hledat souvislosti mezi dvěma hlavními relativně samostatnými částmi práce – 2. kapitola k trendům ve vzdělávání učitelů a 3. Filozofie výchovy u Jana Patočky. Způsob koncipování obsahu práce neodpovídá adekvátním způsobem názvu práce. Název slibuje, že půjde o srovnání pojetí výchovy a vzdělávání u Jana Patočky a v soudobých vzdělávacích trendech, ale ty jsou bez vysvětlení zúženy pouze na trendy ve vzdělávání učitelů (a této problematice se Jan Patočka nevěnoval a logicky tedy není v práci o ní zmínka).

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		x	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		x	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		x	
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		x	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		x	
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

Slovní ohodnocení

Kriticky hodnotím nedostatečné porozumění a problematické vymezení klíčových pojmů ve 2. kapitole – zejm. pojem sociokonstruktivistická koncepce na s. 12 (přičemž na s. 18-19 je pojem didaktický konstruktivismus vymezen korektně), dále akademický a kompetenční koncept vzdělávání učitelů apod.

Příliš často jsou využívány sekundární citace, které nejsou ani korektně citovány (dle normy ČSN ISO 690 i APA), přičemž primární zdroje jsou k dispozici (např. na s. 13 – Strouhal, s. 15 – Píšová).

V citacích jsou chyby ve jménech autorů (např. Veronika Spilková, Heluz).

Práce obsahuje jazykové a stylistické neobratnosti i gramatické chyby, zasloužila by si pečlivou korekturu.

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů		x	
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		x	
3. práce s cizojazyčnou literaturou			x

Slovní ohodnocení

Nevím, jaký je úzus pro rozsah literatury na katedře, ale dle mého názoru se měla autorka v pedagogicky zaměřené části práce opírat o více odborných zdrojů.

Další doporučení:

Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení:

D - E (pokud je nutné uvést pouze jednu hodnotu, pak spíše E)

Náměty k rozpravě:

1. Jaké myšlenky J. A. Komenského (s odkazem na J. Patočku) považujete za relevantní a inspirativní pro současné diskuze o pojetí, smyslu a cílech výchovy a vzdělávání?
2. Filozofie je pro výchovu klíčová, jak uvádíte s oporou o J. Patočku na s. 42. Vysvětlete s oporou o argumenty, proč a v čem konkrétně je důležitá i pro budoucí učitele a měla by být součástí jejich přípravy na profesi.

V Pardubicích dne 13.5.2025

Prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc.
oponent