

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Specifika péče o endoskopické a chirurgické nástroje

Autor práce: Bc. Ivana Bábíčková, Z22419

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena, souhlasím

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka v úvodu stručně spíše obecně shrnuje důležité informace. Vhodnější by však bylo svá tvrzení podložit zdroji i v úvodu. V teoretické části pracuje s aktuálními zdroji, včetně zahraničního zdroje. Teorie je podkladem pro výzkumnou část práce. Cíle i výzkumné otázky jsou jasně stanoveny. Popis použitých metod by mohl být detailnější zejména v popisu prvního testování firmou, není zcela jasné kdo je pozorovatel a provádí zápisy do kontrolního listu "H", vytvoření tohoto záznamového dokumentu velmi kladně hodnotím, je přehledný a splňuje všechny sledované oblasti. Prezetovaná data jsou jasně, přesně a přehledně prezentována, dodržena je i kontinuita a návaznost textu. V diskuzi studentka spíše opakuje svá zjištění a snaží se o vyhodnocení výzkumných otázek, avšak neporovnává ani se nezamýšlí, i když by bylo možné využít odborných článků nebo případně i legislativy. Závěrečné shrnutí je stručné, uvedeny jsou i limity práce a doporučení pro praxi. Cíle práce byly splněny. Významné je i vytvoření eduakčního materiálu, který lze použít i v klinické praxi (v adaptačním procesu, vhodný je i pro studentky). Formální stránka práce byla dodržena objevují se jen drobnosti ve smyslu stylistiky a gramatických chyb. Všechny grafické přílohy jsou velmi kvalitní a přehledné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Mohla byste zkusit stručně přiblížit tedy testování ve fázích ze strany firmy, případně jaká byla spolupráce ze strany FZS?
2. Kdo byl pozorovatel a hodnotitel záznamového archu ? příloha ?H??
3. Nezamýšlela jste si i třeba na dalšími faktory, které by mohly negativně ovlivnit ruční mytí nástrojů? Mám na mysli, třeba denní/noční dobu? Nebo kdy, bylo přistoupení k ručnímu mytí nástrojů, pokud dokážete říci?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**