



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Efekt léčby výhřezu meziobratlových plotének miniinvazivní metodou

Autor práce: Lucie Mohylová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce, jenž nese název Efekt léčby výhřezu meziobratlových plotének miniinvazivní metodou, autorka nezcela dodržela dané téma práce. Není zmíněna vůbec miniinvazivní metoda ani popis operační metody přístrojem METRx, na jejímž základě vznikla celá práce. V práci se nachází gramatické chyby a též je opakovaně citovaná literatura starší 10 let. Cíle i výzkumné otázky jsou špatně formulované.

Výzkumná část vychází z výsledků šetření, jehož se zúčastnilo 30 respondentů, což je malý počet.

Metodika výzkumu a následné zpracování dotazníků není dostatečně popsáno. Není patrné, jak došlo k porovnání obou dotazníků. Celkově je prezentace výsledků šetření nepřehledná. Podle názvu tabulek není jasné, na jakou otázku odpovídá a též k tabulkám náleží i velmi krátké prezentace výsledků. Např. není jasné, k čemu patří obr. 2 na str. 37, kterou otázkou v dotazníku byly parametry zjištěny. Grafy nejsou vytvořeny dle požadavků směrnice. Pod obrázkem č. 1 není dodrženo řádkování 1,5 řádku. Prezentace výsledků není vždy úplně přesná, např. u tabulky 8, kde je řešen psychický stav. U tabulky 10 nesedí počet respondentů v absolutní, ani relativní četnosti.

Závěr nezcela koresponduje s výsledky šetření, např. finanční situace po operaci. V dotazníku je respondentům nabízeno mnoho možností odpovědí, které jsou rozsáhlé a ne vždy zcela jasné.

V práci postrádám praktický výstup.

I přes výše zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Můžete prezentovat výsledky šetření zanesené v tabulce 10? Jak došlo ke snížení počtu respondentů na 22?**
- 2. Proběhla pilotáž u dotazníků týkajících se pooperačního období?**
- 3. Za jak dlouho, od první návštěvy ambulance, dojde u pacienta k operačnímu řešení? Je na tento druh operace čekací doba?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Dne: 25. 5. 2017

.....

Podpis