

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Životní příběh pacienta s ulcerózní kolitidou

**Autor práce:** Lucie Rejmanová, Z22445

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 9 %. Bakalářská práce **není** plagiát. Shoda je způsobena volbou metodiky a jejím popisem. Vše je řádně citováno.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma bakalářské práce je aktuální a přínosné. V úvodu autorka popisuje svou motivaci a stručně představuje práci jako celek. Ocenila bych více informací zdůrazňujících význam zvoleného tématu. Teoretická část představuje slabší stránku práce ? jednotlivá témata jsou popsána izolovaně, bez výraznější vzájemné provázanosti. Pozitivně hodnotím zařazení cizojazyčné literatury, ačkoli některé zdroje uvedené v seznamu literatury nejsou v textu citovány (např. Owczarek Danuta). Metoda zpracování je zvolena vhodně s ohledem na stanovené cíle. Diskuze je spíše stručná, avšak využití zdroje pro komparaci považuji za vhodně zvolené. Závěr shrnuje dosažené výsledky. V průběhu celé práce se vyskytují četnější formální nedostatky, například nejednotné typy písma a velikost písma.

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím předkládanou práci pozitivně, zejména oceňuji použití kombinované metody a zařazení standardizovaného dotazníku WHOQOL-BREF.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Který výsledek je pro Vás nejvíce překvapující?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**