

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Zkušenosti rodin s péčí o jejich děti během hospitalizace

**Autor práce:** Bc. Anna Kvačková, DiS., Z23338

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená diplomová práce předpokládá zpracování velmi obsáhlých témat. V rámci požadavků kladených na tento typ práce bych ráda ocenila zejména naplánované cíle a její čtivost. K teoretické části nemám v zásadě připomínky.

Prezentace výsledků je uvedena stručným shrnutím informací o respondentech a vytvořených kódech. To dává čtenáři celkový přehled o fenoménu předtím, než mu jsou podrobněji zprostředkována jednotlivá témata. Následně autorka charakterizuje hlavní myšlenky tématu a demonstruje, jak je téma reprezentováno vybranými jednotlivci. Jemné zachycení podobností a rozdílů je typickým znakem dobré práce se zvolenou metodikou. Zde bych doporučovala provést interpretace i s ohledem na věk dítěte a závažnost diagnóz (velké rozdíly např. zkušenost s laryngitidou vedle Syndromu hypoplastického levého srdce). Zdařilá byla interpretace zkušenosti respondentky s péčí v Česku a v Londýně. Zvolené metodě analýzy a přehlednosti výsledků by dle mého názoru pomohlo zaměření na jedince hlubším prozkoumáním a interpretací jejich případu. Metodika také doporučuje popsat smysl, jaký své zkušenosti jednotlivé respondentky přisuzují. Výzkumný vzorek pro tento typ analýzy proto obvykle pracuje s nižším počtem respondentů. Souhlasím s hlubším průzkumem zkušenosti s FCC, což sama autorka práce v závěru zmiňuje jako limit své práce.

V práci se vyskytují drobné formální nedostatky zohledněné v hodnocení výše uvedených kritérií (např. v prezentaci jednotlivých výsledků jsou zveřejněny názvy krajů daných zařízení, což vnímám v mírném rozporu s tím, co autorka uvádí předem k metodice práce: *S ohledem na zachování anonymity... budou nemocnice označeny pouze obecně podle typu zdravotnického zařízení (např. fakultní nemocnice, okresní nemocnice ?*Odkaz na přílohu v textu).

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jak se Vám dařilo u rozsáhlého počtu rozhovorů plnit doporučení pro zvolenou metodu analýzy dat a co byste dnes v tomto ohledu změnila?

Červené a černé šipky ukazují souvislosti mezi specifickými kódy a kategoriemi. Kdy byly použity s ohledem na barevné dělení?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **26.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D.**