

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití vakuové terapie v gynekologii a porodnictví

Autor práce: Veronika Štůlová, Z24530

Vedoucí práce: Mgr. Sabina Dušková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Viz komentář vedoucí práce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce se zabývá tématem využití vakuové terapie v gynekologii a porodnictví. Teoretická část přináší základní informace o dané problematice, ovšem bez hlubší analýzy nebo odborného rozpracování. Za nadbytečnou považuji kapitolu o kůži. Mezi jednotlivými kapitolami teoretické části místy chybí logická návaznost, není zřejmé, proč je například zařazena kapitola o edukaci, která není propojena s ostatním obsahem. Tabulky, které jsou uvedeny v teoretické části, by bylo vhodnější přesunout do příloh.

Opakované čerpání z jednoho zdroje výrazně omezuje odbornou hodnotu práce. Navíc některé použité zdroje jsou staršího data (více než 10 let).

Kapitola metodika průzkumné části neobsahuje všechny podstatné informace. Analýza a interpretace dat je provedena stručně, některé otázky jsou prezentovány pouze v podobě relativní četnosti bez absolutních hodnot. V textu nejsou odkazy na grafy, což ztěžuje orientaci čtenáře. Některé grafy jsou nepřehledné, zejména ty, ve kterých některou z nabízených možností neuvedla žádná respondentka. Vyhodnocení průzkumné otázky prostřednictvím jediné dotazníkové otázky považuji za metodologicky nevhodné. Závěrečná kapitola nepřináší nové poznatky, spíše opakuje dříve uvedené informace.

Formální stránka práce vykazuje nedostatky. Příloha č. 2 navíc postrádá uvedení zdroje. Rozsah práce se pohybuje na hraniční úrovni minimálních požadavků.

Zvláštní pozornost zasluhuje doba sběru dat a následné odevzdání práce. Studentka v metodice uvádí, že data sbírala do 26. dubna 2025. Práce byla vložena do IS STAG 30. dubna 2025. Časové rozmezí může budít pochybnosti o tom, zda studentka práci zpracovala samostatně. Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Kdo distribuoval dotazníky?

Proč bylo šetření prováděno ve 2 zdravotnických zařízeních?

Jaké znáte profesní standardy v porodní asistenci (str. 53)?

Jaké jsou limity Vaší práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**