

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Povědomí nelékařských zdravotnických pracovníků o klostridiové infekci

Autor práce: Kateřina Vacková, Z22214

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Provedena kontrola plagiátorství - nejvyšší míra podobnosti 2 %. Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Kateřina Vacková ve své bakalářské práci zpracovala aktuální a zajímavé téma. Teoretická část poskytuje ucelený vhled do problematiky. Výzkumná část, zejména dotazník vlastní konstrukce a prezentace výsledků velmi snižují kvalitu celé závěrečné práce. Zpracování výsledků je pouze elementární. Grafické znázornění odpovědí, kde 100 % respondentů vybralo stejnou odpověď je nelogické a zbytečně zaplňuje stránky závěrečné práce (opakuje se 6 x). Výzkumnou otázku 2 studentka obsáhle komentuje v diskuzi, ale v prezentaci výsledků se porovnání znalostí mezi sestrami pracujícími na JIP a standardním oddělení vůbec nevěnuje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Inspirovala jste se při tvorbě dotazníku jinými studiemi?
2. Jaké jsou limity Vašeho výzkumného šetření?
3. Zajímali se o výsledky výzkumného šetření respondenti a vedoucí zaměstnanci daného pracoviště?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 16.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.**