

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Faktory vyvolávající pracovní stres u radiologických asistentů

Autor práce: Eliška Strnadová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/ Radiologický asistent

Akademický rok: 2021-2022

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Oponent: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: ---

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky Elišky Strnadové s názvem Faktory vyvolávající pracovní stres u radiologických asistentů představuje téma vysoce aktuální a potřebné.

Práce je koncipována jako teoreticko-průzkumná. Část teoretická představuje v celku zdařilá teoretická východiska pro část průzkumnou. Pouze v úvodu práce chybí aktuální vědecké poznatky dokládající důležitost a potřebnost tématu. Při citaci zákonů je vhodné využívat původní citaci zákonů, ne sekundární zdroj. Ostatní citace jsou v pořádku, literatura je relevantní ke zvolenému tématu.

K průzkumné části si dovoluji tyto komentáře. Z práce není patrné, zda bylo součástí průzkumu i pilotní šetření. Hlubší popis by si zasloužila i metodologie průzkumu (zejména konstrukce dotazníku). Prezentace výsledků je jasná a srozumitelná.

Diskuze je adekvátní typu práce. Závěry práce jsou velmi obecné.

Bakalářská práce je psaná s minimem gramatických chyb a stylistických nepřesností.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Které další nelékařské zdravotnické profese pracují na odděleních, kde byl prováděn průzkum? Jaké je jejich náplň práce zde? Domníváte se, že by u těchto kategorií nelékařských zdravotnických profesí vyšly výsledky průzkumů obdobně?
2. Čím si vysvětlujete vyšší míru stresu u radiologických asistentů pracujících na oddělení radiodiagnostiky?
3. Jaký je rozdíl mezi mobbingem a bossingem?
4. Zkuste navrhnout nějaká konkrétnější opatření (vědecky potvrzená) pro prevenci syndromu vyhoření u radiologických asistent.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 15. 5. 2022

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis