

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Provoz stěhovací firmy, technologický postup při stěhování a návrhy zkvalitnění služeb

Autor práce: Patrik Bělský

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne zcela využil této možnosti.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní

Výsledek kontroly plagiátorství v IS STAG: Nejvyšší míra podobnosti 0%. Počet podobných dokumentů 0.

Poznámky k hodnocení

Student prezenční formy se přihlásil na vypsání téma bakalářské práce (BP). Na BP pracoval nárazově. Snažil se, ale v prováděné analýze i v návrzích si odporoval a protiřečil. V předkládaných částech řešení byly obsahové chyby. Student měl problémy s českým jazykem. Pozitivní je, že si na radu vedoucího domluvil konzultace u stěhovací firmy. Získané praktické poznatky měl však problém zapracovat a více „prodat“ v BP. Finální BP k posledním připomínkám nedokázal dokončit v termínu pro odevzdání stanoveném vedoucím BP ani v prodlouženém termínu. Práci poslal ke schválení 3 dny před termínem odevzdání na katedře. Rozsah BP je na spodní hranici požadovaného počtu stran.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

D (2,5)

Datum: 20.5.2019

Podpis: