

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Snadné zjišťování poruch krátkodobé a sémantické paměti pomocí velmi krátkých testů ALBA a POBAV u pacientů po iktu

**Autor práce:** Bc. Elena Manuili, Z23433

**Vedoucí práce:** prof. MUDr. Aleš Bartoš, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 3 % - DP není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Úvod diplomové práce nepředstavuje aktuální vhlad do studované problematiky. Postrádám zde zásadní informace vedoucí k nutnosti provedení studie a definování tzv. „mezery ve zkoumání“. Součástí textu úvodu je i cíl diplomové práce, který je však spíše obecný. Postrádám jasné vymezení cílů diplomové práce.

Teoretická část je velmi zdařilým teoretickým východiskem pro část výzkumnou s dostatkem aktuální tuzemské i zahraniční literatury předních odborníků. Jedinou výtku bych zde měla ke kapitole 3.1 Sesterská péče o pacienty s kognitivním deficitem po iktu, kde se čtenář k dané problematice nedozví prakticky nic nového.

Výzkumná část je popsaná kvalitně, výsledky prezentovány jasně a srozumitelně. Nerozumím pouze tomu, proč autorka zjišťovala počet let vzdělávání respondentů a nezjišťovala typ ukončeného vzdělání.

Diskuze je kvalitní.

Práce je psaná úhledně, s minimem stylistických a gramatických chyb a nepřesností.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak konkrétně může Váš výzkum přispět ke zlepšení ošetrovatelské péče?

2. Proč jste u pacientů zjišťovala délku/roky vzdělávání, a ne jejich ukončené vzdělání?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 18.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**